



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлебникова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

28 июня 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Хлебникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2009 года было отказано в удовлетворении надзорной жалобы гражданина А.В.Хлебникова об оспаривании вынесенного в отношении него приговора районного суда, с чем, в свою очередь, согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 4 декабря 2009 года). Последующие жалобы заявителя, поданные в порядке главы 48¹ УПК Российской

Федерации, были расценены как повторные кассационные и потому возвращены без рассмотрения письмами судей Верховного Суда Российской Федерации, последнее из которых датировано 16 марта 2018 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Хлебников просит признать не соответствующим статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», как подлежащий, по утверждению заявителя, применению в его деле в части главы 48¹ УПК Российской Федерации, т.е. в части пересмотра вынесенного в отношении него приговора в порядке надзора, однако ограничивающий возможность такого производства применительно к судебным решениям, вступившим в законную силу до 1 января 2013 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, ее статей 46–53, 118, 120, 123, 125, 126 и 128, федеральными конституционными законами и федеральными законами (определения от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 24 марта 2015 года № 539-О, от 22 декабря 2015 года № 2844-О, от 26 мая 2016 года № 937-О, от 28 сентября 2017 года № 1845-О и др.).

При этом, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора (глава 48¹ УПК Российской Федерации) предусмотрен в качестве

дополнительного способа обеспечения их законности и исправления возможной судебной ошибки, который, имея исключительное значение, используется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации применительно к перечисленным в части третьей статьи 412¹ УПК Российской Федерации судебным решениям, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты (определения от 18 сентября 2014 года № 2099-О, от 23 июня 2015 года № 1331-О, от 29 сентября 2015 года № 1950-О, от 22 декабря 2015 года № 2854-О, от 23 июня 2016 года № 1314-О, от 28 сентября 2017 года № 2225-О, от 19 декабря 2017 года № 2839-О и др.).

Возможность же пересмотра иных, не перечисленных в статье 412¹ УПК Российской Федерации вступивших в законную силу судебных решений (включая приговор районного суда) осуществима в рамках регламентированного его главой 47¹ производства в кассационной инстанции, недопустимость внесения повторных кассационных жалоб в которую, установленная статьей 401¹⁷ УПК Российской Федерации, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, не может расцениваться в качестве препятствующей выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения, как в кассационном порядке, так и в иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах (определения от 18 сентября 2014 года № 2099-О, от 5 февраля 2015 года № 425-О, № 426-О, № 427-О и № 428-О, от 23 апреля 2015 года № 855-О, от 25 мая 2017 года № 1033-О, № 1034-О и № 1035-О, от 27 июня 2017 года № 1264-О, от 28 сентября 2017 года № 2149-О, от 27 марта 2018 года № 814-О и др.).

Таким образом, положения Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ не могут расцениваться как нарушающие права А.В.Хлебникова, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлебникова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1443-О