



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Константина Аркадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.А.Жукова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 ноября 2009 года были отменены судебные акты по делу по иску ЗАО «Каско-Трамп» и ЗАО «Каско-Лайн» к ООО «Флот-1» и федеральному государственному учреждению «Администрация морского порта Петропавловск-Камчатский» о признании права собственности, истребовании имущества из незаконного владения, обязанности зарегистрировать право собственности; дело направлено на новое рассмотрение. Гражданин К.А.Жуков, полагая, что в данном постановлении

содержатся заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство, оспорил его в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как лицо, указанное в статье 42 АПК Российской Федерации. Заявление К.А.Жукова было возвращено определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 года со ссылкой на то, что заявителем не представлено доказательств нарушения оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов и доказательств того, что этот акт принят о его правах и обязанностях.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность статьи 42 «Права лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт» АПК Российской Федерации и полагает, что эта норма – как препятствующая лицам, не привлеченным к участию в деле, в отношении которых в мотивировочной части судебного акта арбитражного суда содержатся неверные выводы об их правах и обязанностях, заведомо недостоверные сведения, порочащие их честь и достоинство, обжаловать данный судебный акт в вышестоящий арбитражный суд – нарушает его право, гарантированное статьей 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.А.Жуковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 42 АПК Российской Федерации, как предоставляющая лицам, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, право обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным данным Кодексом, направлена на защиту прав таких лиц и сама по себе не может быть признана нарушающей конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Кроме того, по своему содержанию оспариваемая статья не затрагивает право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, закрепленное статьей 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Решение же вопроса о том, затрагивает ли конкретный судебный акт арбитражного суда права и обязанности К.А.Жукова, и, соответственно, о правомерности возвращения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации его заявления об оспаривании данного судебного акта к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Константина Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 615-О-О