



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Джалалова Мирмухамеда Джамаловича и Джалаловой Людмилы Владимировны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан М.Д.Джалалова и Л.В.Джалаловой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Индустриального районного суда города Хабаровска гражданам М.Д.Джалалову и Л.В.Джалаловой отказано в пересмотре решения того же суда по вновь открывшимся обстоятельствам, к каковым заявители относили факт фальсификации положенных в основу решения суда доказательств, подтвержденный, по их мнению, в постановлении о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях М.Д.Джалалова состава преступления. При вынесении определения суд

указал, что в соответствии со статьей 392 ГПК Российской Федерации решение суда может быть пересмотрено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, в том числе фальсификацией доказательств, если этот факт будет установлен вступившим в законную силу приговором суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители оспаривают конституционность пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. Как полагают заявители, эта норма противоречит статьям 2, 15, 17–19, 35 (части 1–3), 45, 46, 47 (часть 1), 55 и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможность пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если данные обстоятельства подтверждаются не вступившим в законную силу приговором суда, а постановлением следователя о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, согласно которому одним из оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления является фальсификация доказательств, установленная вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации).

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылались заявители, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебного постановления, относится к компетенции суда общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье

125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Джалалова Мирмухамеда Джамаловича и Джалаловой Людмилы Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 613-О-О