



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кипуса Алексея Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 90, частью первой статьи 411, статьями 419, 435 и 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Кипуса вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Савеловского районного суда города Москвы от 28 июня 2007 года гражданин А.И.Кипус, совершивший деяния, запрещенные частью первой статьи 138 «Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений» и частью второй статьи 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» УК Российской Федерации, освобожден от уголовной ответственности, к нему применена принудительная мера медицинского характера. Будучи не согласным с

данным постановлением и имея намерение обжаловать его в порядке надзора, А.И.Кипус обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых оспаривает конституционность статьи 90, части первой статьи 411, статей 419, 435 и 443 УПК Российской Федерации, как не исключающих после отмены по его надзорной жалобе постановления об освобождении от уголовной ответственности и применении принудительной меры медицинского характера возможность нового рассмотрения дела, включая повторную стационарную судебно-психиатрическую экспертизу и повторное назначение принудительного лечения в психиатрическом стационаре, несмотря на наличие постановления о прекращении принудительной меры в связи с улучшением его психического состояния. Как утверждает заявитель, оспариваемые им нормы нарушают его права, закрепленные в статьях 19 (часть 2), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Вместе с тем А.И.Кипусом не представлены документы, подтверждающие применение в его деле статьи 90, части первой статьи 411, статей 419 и 435 УПК Российской Федерации, а потому его жалобы в этой части не отвечают критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Несоответствие статьи 443 УПК Российской Федерации Конституции Российской Федерации заявитель усматривает в отсутствии в ней указания на то, что прекращение принудительных мер медицинского характера препятствует помещению в психиатрический стационар для производства судебной экспертизы и повторному применению принудительного лечения. Тем самым заявитель фактически настаивает на внесении в эту статью целесообразных, с его точки зрения, дополнений, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кипуса Алексея Игоревича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 603-О-О