



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Федерального закона от 5 декабря 1995 года "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"

город Москва

10 апреля 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Государственной Думы,

установил:

1. Государственная Дума 21 февраля 1997 года обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений Федерального закона от 5 декабря 1995 года "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", принятого в соответствии со статьей 96 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой указанный порядок должен определяться федеральным законом. В запросе Государственной Думы оспариваются все положения принятого ею закона, устанавливающие, что в Совет Федерации входят по должности главы законодательных (представительных) и главы исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (статья 1), что представитель двухпалатного законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в Совет Федерации определяется совместным решением обеих палат (статья 2) и что выборы глав органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации должны быть завершены не позднее декабря 1996 года (статья 3).

Государственная Дума считает названные нормы не соответствующими положениям статей 4 (часть 2), 10, 15 (часть 1), 16 (часть 2), 73, 76, 77 (части 1 и 2), 94 и 95 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Государственная Дума как субъект законодательного процесса, руководствуясь статьей 96 (часть 2) Конституции Российской Федерации, могла бы реализовать свои полномочия по внесению соответствующих изменений в оспариваемый ею закон или принять по этому вопросу новый федеральный акт, тем более, что запрос Государственной Думы оформлен постановлением, т.е. поддержан большинством от ее общего состава.

Обращение Государственной Думы с запросом о проверке конституционности ранее принятого ею акта, по существу, связано с отступлением от установленного способа изменения закона в действующей законодательной процедуре, предусматривающей также участие Совета Федерации - второй палаты Федерального Собрания, и ставит под сомнение нормальное функционирование двухпалатного законодательного органа. При этом обнаруживается стремление с помощью решения Конституционного Суда Российской Федерации повлиять на позиции во внутрипарламентской дискуссии, в результате которой должно быть найдено целесообразное и сбалансированное решение о принятии нового или изменении действующего закона. Конституционный Суд Российской Федерации, однако, не может выступать участником законодательного процесса.

3. Оспаривая конституционность статьи 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", как нарушающей принцип разделения властей, Государственная Дума, по существу, ставит вопрос о проверке соответствия статье 10 Конституции Российской Федерации, закрепляющей указанный принцип, ее статьи 95 (часть 2), согласно которой в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти .

Между тем компетенция Конституционного Суда Российской Федерации не распространяется на проверку конституционности конституционных положений, и они не могут быть признаны недействующими. Такая правовая позиция была сформулирована в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 1995 года об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы от 21 июня 1995 года о толковании части 2 статьи 95 Конституции Российской Федерации с точки зрения ее соответствия принципу разделения властей. По существу повторный в этой части запрос Государственной Думы от 21 февраля 1997 года не является допустимым в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

4. Государственная Дума считает также, что содержащиеся в статьях 1, 2 и 3 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" положения, определяющие, кто и каким образом получает статус представителей законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации в Совете Федерации, относятся к сфере, составляющей исключительное ведение субъектов Российской Федерации, и их закрепление в федеральном законе противоречит статье 73 Конституции Российской Федерации. Тем самым Государственная Дума возражает против полномочий Российской Федерации по законодательному урегулированию указанных вопросов, т.е., по существу, оспаривает свою собственную компетенцию, отстаивая полномочия субъектов Российской Федерации. Однако последние таких требований не заявляют.

И кроме того, предписание статьи 3 оспариваемого закона о необходимости проведения выборов глав исполнительной власти в субъектах Российской Федерации не позднее декабря 1996 года исчерпало себя, так как такие выборы уже состоялись на основе собственного законодательства субъектов Российской Федерации.

Таким образом, запрос Государственной Думы не может быть признан допустимым в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Федерального закона от 5 декабря 1995 года "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда

№ 57-О