



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Одиянкова Евгения Германовича на нарушение его конституционных прав абзацем первым части второй статьи 260 и частью пятой статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

9 июня 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Е.Г.Одиянкова,

установил:

1. Гражданин Е.Г.Одиянков обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривается конституционность абзаца первого части второй статьи 260 ГПК Российской Федерации, согласно которому заявление, поданное в суд в ходе избирательной кампании или подготовки референдума, должно быть рассмотрено в течение пяти дней со дня его подачи, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно; в случае, если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, решение относительно заявления принимается не позднее чем через десять дней со дня подачи заявления.

Е.Г.Одиянков оспаривает также конституционность части пятой статьи 381 ГПК Российской Федерации, согласно которой в случае отказа в истребовании дела жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции.

Как следует из представленных материалов, постановлением Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики № 180.5 от 13 февраля 2004 года за нарушение кандидатом в Президенты Удмуртской Республики Е.Г.Одиянковым требований пункта 8.1 "Инструкции о порядке открытия и ведения специальных избирательных счетов, учета средств избирательных фондов и отчетности по этим средствам при проведении выборов Президента Удмуртской Республики" (утверждена постановлением ЦИК Удмуртской Республики от 29 декабря 2003 года) Е.Г.Одиянкову было вынесено предупреждение о необходимости соблюдения порядка расходования средств избирательного фонда кандидата в Президенты Удмуртской Республики (пункты 1 и 2).

Заявление Е.Г.Одиянкова об оспаривании этого постановления решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 года оставлено без удовлетворения "ввиду недоказанности нарушения избирательных прав заявителя". Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 361 ГПК Российской Федерации, определением от 22 апреля 2004 года признала нарушение избирательных прав заявителя, отменила решение суда в части отказа в признании пунктов 1 и 2 постановления незаконными и производство по делу в этой части прекратила со ссылкой на то, что установленный в части второй статьи 260 ГПК Российской Федерации срок является пресекательным и восстановлению не подлежит; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Верховный Суд Российской Федерации,

руководствуясь статьей 381 ГПК Российской Федерации, 9 августа 2004 года вынес по надзорной жалобе Е.Г.Одиянкова определение об отказе в истребовании дела. При этом копии обжалованных судебных решений заявителю возвращены не были.

По мнению заявителя, по смыслу, придаваемому части второй статьи 260 ГПК Российской Федерации, после истечения установленного в ней срока исключается рассмотрение кассационной инстанцией дела по существу в случаях отмены решения суда первой инстанции, а часть пятая статьи 381 ГПК Российской Федерации лишает гражданина возможности обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод, поскольку в соответствии с нею необходимые для этого копии судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции. Тем самым, указывает заявитель, нарушается его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

2.1. Жалоба гражданина Е.Г.Одиянкова в части, касающейся проверки конституционности абзаца первого части второй статьи 260 ГПК Российской Федерации, по форме и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к жалобам статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и подлежит принятию к рассмотрению.

2.2. Гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, Конституция Российской Федерации не определяет процессуальный порядок и процедурные правила рассмотрения обращений в судах различных инстанций, - их регламентация относится к ведению законодателя. Реализуя свое полномочие, федеральный законодатель в части пятой статьи 381 ГПК Российской Федерации установил правило, согласно которому в случае отказа в истребовании дела жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции.

Утверждение заявителя о том, что невозвращением копий судебных постановлений ограничивается его право на судебную защиту (статья 46, часть 3, Конституции Российской Федерации), не может быть признано обоснованным, поскольку стороны и их представители во всяком случае имеют право повторного получения копий судебных решений, принятых по их делу, при условии уплаты установленной государственной пошлины (статья 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, часть пятая статьи 381 ГПК Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционное право граждан на судебную защиту, реализуемое путем обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, а жалоба Е.Г.Одиянкова в этой части не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации как не соответствующая критерию допустимости.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 42, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Принять к рассмотрению жалобу гражданина Одиянкова Евгения Германовича в части, касающейся проверки конституционности абзаца первого части второй статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Одиянкова Евгения Германовича в части, касающейся проверки конституционности части пятой статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 247-О