



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.Г.Иванова как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

4 декабря 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Г.Г.Иванова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Г.Г.Иванов, работавший освобожденным председателем профсоюзного комитета АО "Ковровские электрические сети", направил в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу с требованием проверить конституционность части четвертой статьи 21 Закона СССР от 10 декабря 1990 года "О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности", согласно которой создание иных (помимо перечисленных в частях первой, второй и третьей данной статьи) материальных условий для деятельности профсоюзов, действующих на предприятии, регулируется коллективным договором (соглашением). По мнению заявителя, этой нормой нарушается его право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, закрепленное в статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Г.Г.Иванов обратился в Ковровский городской народный суд Владимирской области с жалобой на неправомерные действия администрации АО в связи с прекращением выплаты ему премий на основании коллективного договора за 1993 год в нарушение, как он полагает, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 августа 1977 года № 750 "О порядке премирования освобожденных партийных, профсоюзных и комсомольских работников", в соответствии с которым таким работникам премии выплачивались за счет средств предприятия.

Народный суд отказал Г.Г.Иванову в удовлетворении его жалобы, признав, что коллективный договор заключен в соответствии с требованиями статьи 21 Закона СССР "О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности", и установив, что постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 750 противоречит части четвертой названной статьи и, следовательно, не подлежит применению.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 1 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако Г.Г.Иванов в повторной жалобе требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном

деле.

Заявитель, не оспаривая по существу конституционность нормы Закона, фактически обжалует конкретное положение коллективного договора (пункт 2.16), основанное на этой норме, в соответствии с которым премирование освобожденных от производственной работы председателей профсоюзных органов производится из средств областного комитета профсоюза.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.Г.Иванова как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ввиду ее неподведомственности Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 114-О
2-9/4