



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании "АПРОСА" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 5 и 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже"

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы АК "АПРОСА" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации АК "АПРОСА" оспаривает конституционность статьи 5 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", согласно которой по вопросам, регулируемым указанным Законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в случаях, когда оно в данном Законе предусмотрено, во взаимосвязи со статьей 34 того же Закона, устанавливающей перечень оснований для отмены решений Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - МКАС) судами общей юрисдикции по ходатайству сторон.

Как следует из представленных материалов, решением МКАС от 30 сентября 1998 года был удовлетворен иск фирмы "М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Лтд" к АК "АПРОСА". Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 1 октября 1999 года указанное решение было отменено; 12 ноября 1999 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу представителей фирмы "М.У.М. Уорлд Энтерпрайзис Лтд", оставила в силе определение Московского городского суда. Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 28 июня 2000 года отменил принятые по данному делу определения и вынес новое решение об отказе АК "АПРОСА" в удовлетворении ходатайства об отмене решения МКАС от 30 сентября 1998 года.

По мнению заявителя, примененная в деле с его участием статья 5 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" во взаимосвязи с его статьей 34 не соответствуют статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - запрещают осуществление судебного вмешательства по вопросам, связанным с наличием арбитражного соглашения и компетенцией третейского суда, в случае признания третейским судом действительным договора, содержащего арбитражную оговорку (арбитражное соглашение).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" предъявляемое в суд общей юрисдикции ходатайство об отмене арбитражного решения является исключительным средством его оспаривания. Если при рассмотрении такого ходатайства суд установит, что одна из сторон в арбитражном соглашении была недееспособна, или признает такое соглашение недействительным по закону, ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 34 данного Закона. Таким образом, доводы заявителя о том, что статья 5 Закона запрещает осуществление судебного вмешательства по вопросам, связанным с наличием арбитражного соглашения, в случае признания третейским судом действительным договора, в котором содержится арбитражная оговорка, являются необоснованными, поскольку Закон прямо закрепляет полномочие суда признать арбитражную оговорку недействительной и на этом основании отменить арбитражное решение.

Приводимые в жалобе доводы свидетельствуют о том, что заявитель фактически оспаривает постановление Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения дела с его участием в порядке надзора. Однако проверка законности и обоснованности судебных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Такого рода вопросы подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

3. Поставленный заявителем вопрос о полномочиях судов Российской Федерации оказывать воздействие на отношения, возникающие в связи с реализацией третейских соглашений и вынесением решений третейского суда, ранее уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 15 мая 2001 года по жалобе АК "АЛРОСА" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что при заключении контрактов с арбитражными соглашениями (оговорками) субъекты гражданско-правовых отношений, реализуя право на свободу договора, добровольно отказываются от разрешения споров государственным судом, самостоятельно назначая арбитраж и арбитров, и принимают на себя обязательства подчиняться правилам, регулирующим порядок оспаривания и исполнения арбитражных решений.

Ограничение компетенции судов общей юрисдикции при рассмотрении ходатайств об отмене решений МКАС представляет собой, таким образом, необходимую гарантию реализации сторонами права на свободу договора и осуществления ими права на судебную защиту в той процессуальной форме, которая была ими добровольно избрана и которая не исключает возможности обращения в суды общей юрисдикции по вопросам, возникшим в связи с рассмотрением дела в третейском суде, в случаях, предусмотренных Законом Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Следовательно, оспариваемые заявителем взаимосвязанные положения статей 5 и 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" не могут рассматриваться как нарушающие закрепленные статьями 45 и 46 Конституции Российской Федерации права заявителя, а его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы акционерной компании "АЛРОСА", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 54-О