



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Безденежных Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и пунктом 26 Положения о квалификационных коллегиях судей

город Москва

5 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Безденежных,

установил:

1. Квалификационная коллегия судей Кировской области отказала гражданину В.В.Безденежных в рекомендации на должность мирового судьи по судебному участку № 16 Кирово-Чепецкого района Кировской области в связи с отсутствием опыта работы в суде. Данное заключение В.В.Безденежных обжаловал в Кирово-Чепецкий районный суд, Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации и Кировский областной суд, однако в рассмотрении обращений ему было отказано со ссылкой на пункт 26 Положения о квалификационных коллегиях судей (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 года № 4960-1), согласно которому заключения квалификационных коллегий судей обжалованию не подлежат.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Безденежных утверждает, что пункт 1 статьи 5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которым устанавливается ничем не обоснованное, по его мнению, условие - получение рекомендации квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации для назначения (избрания) на должность мирового судьи, противоречит статьям 55 (часть 3) и 119 Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель считает, что пункт 26 Положения о квалификационных коллегиях судей, как не допускающий возможность обжалования заключений квалификационных коллегий судей и, следовательно, лишаящий права на судебную защиту граждан, претендующих на должность мирового судьи, противоречит статьям 45 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Федеральный законодатель, исходя из конституционно-правового статуса судей (статьи 119-122 Конституции Российской Федерации), предопределенного публично-правовым характером задач, стоящих перед судебной властью, предъявляет к кандидатам на должности судей особые квалификационные требования как профессиональные, так и морально-этические, а потому в качестве элемента порядка назначения на должность судьи пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьей 3 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" предусмотрено наличие положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии, образуемой органами судейского сообщества.

Такой вывод был сделан Конституционным Судом Российской Федерации в официально опубликованном Определении от 21 декабря 2000 года по жалобе гражданки Н.А.Шагуновой на нарушение ее конституционных прав положениями Закона Российской Федерации "О статусе судей в

Российской Федерации" и Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". При этом отрицательное заключение квалификационной коллегии не может быть произвольным, не обоснованным фактическими обстоятельствами.

3. Пунктом 26 Положения о квалификационных коллегиях судей - по его буквальному смыслу - запрещается обжалование заключений квалификационной коллегии судей по вопросу замещения судебных должностей. Между тем, будучи рассмотренным в нормативном единстве с другими правовыми нормами, он не может служить препятствием для обращения граждан в суд за защитой своих прав.

Закон Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", являющийся применительно к вопросам судебной защиты прав граждан специальным актом, предусматривает, что ни одно решение субъекта, наделенного публичными функциями (к каковым относится и квалификационная коллегия судей), если оно затрагивает права и свободы человека и гражданина, не может быть выведено из сферы судебного контроля, осуществляемого по инициативе гражданина, интересы которого затронуты. Поэтому отказ квалификационной коллегии судей дать положительное заключение лицу, претендующему на замещение судебной должности, может быть обжалован в суд. Правовая позиция о возможности обжалования любых решений квалификационных коллегий - исходя из требований статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации - выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 марта 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безденежных Владимира Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

Судья Конституционного Суда
Российской Федерации
В.О.Лучин