



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 29 и пунктом 2 части пятой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Магденко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.М.Магденко оспаривается конституционность части третьей статьи 29 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 части пятой статьи 125 - как устанавливающих полномочие суда рассматривать в ходе досудебного производства по уголовному делу жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя и по результатам рассмотрения этих жалоб выносить постановление об оставлении жалобы без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, не предусматривают возможность обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного должностным лицом, не имеющим на то законных полномочий, после вступления в законную силу вынесенного по данному уголовному делу обвинительного приговора, и допускают уклонение суда от вынесения решения по существу жалобы на такое постановление, чем нарушают его конституционные права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.М.Магденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Содержание жалобы А.М.Магденко и приобщенные к ней документы нарушение конституционных прав и свобод заявителя оспариваемой нормой не подтверждают.

Статья 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому

гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, не определяет конкретные процедуры реализации названного права, в связи с чем они устанавливаются отраслевым законодательством, и не исключает, что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора может осуществляться как в порядке рассмотрения судом жалоб на такие действия и решения в период предварительного расследования, так и в порядке судебного разбирательства уголовных дел, поступивших в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом). Рассматривая и разрешая по существу уголовное дело на основе полного и всестороннего исследования в судебном заседании всех его обстоятельств, суд тем самым осуществляет проверку процессуальных актов и других материалов досудебного производства. При этом им проверяются, в том числе по жалобам и заявлениям заинтересованных лиц, действия и решения, которые связаны с ограничением прав и свобод граждан.

Как следует из представленных А.М.Магденко материалов, соответствующими судами, рассматривавшими его уголовное дело как в первой, так и в кассационной и надзорной инстанциях, осуществлялась проверка законности возбуждения уголовного дела и последующих действий и решений органов предварительного следствия и прокуратуры, в связи с чем не имеется оснований считать, что право заявителя на судебную защиту в ходе производства по его уголовному делу было нарушено.

Необходимость обеспечения повторной проверки судом законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела уже после вступления вынесенного по данному делу приговора в законную силу, на чем настаивает заявитель, не вытекает из предписаний статей 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Осуществление такой проверки фактически означало бы подмену установленной законодателем в пределах его компетенции процедуры принятия и контроля решений по уголовному делу на различных стадиях уголовного судопроизводства проведением параллельного разбирательства.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магденко Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым обращение признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов