



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы региональной общественной организации вкладчиков "Объединение вкладчиков "МММ" на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию региональной общественной организации вкладчиков "Объединение вкладчиков "МММ" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе региональной общественной организации вкладчиков "Объединение вкладчиков "МММ" оспаривается конституционность части девятой статьи 115 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Как следует из представленных материалов, на основании этой нормы постановлением Пресненского районного суда города Москвы гражданину Л.С.Сарвазяну, представлявшему интересы вкладчиков акционерного общества "МММ", было отказано в удовлетворении жалобы на бездействие следователя по расследуемому им уголовному делу, а также просьбы об освобождении изъятого в результате произведенного по делу обыска имущества - денежных средств в иностранной валюте - от ареста и о возложении на следователя обязанности зачислить это имущество на валютный счет Регионального благотворительного общественного фонда помощи жертвам экономических преступлений.

По мнению заявителя, часть девятая статьи 115 УПК Российской Федерации, как позволяющая правоохранительным органам произвольно устанавливать момент, когда отпадает необходимость в наложенном на имущество аресте, препятствует скорейшему и полному (с учетом изменения стоимости имущества) возмещению потерпевшим вреда, причиненного им преступлением, чем нарушает их права, гарантируемые статьями 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 46 (часть 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В соответствии с этим конституционным положением часть третья статьи 42

УПК Российской Федерации предусматривает, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а статья 115 УПК Российской Федерации устанавливает уголовно-процессуальную меру в виде наложения ареста на имущество.

Эта мера процессуального принуждения направлена на обеспечение исполнения приговора суда в части, касающейся гражданского иска, других имущественных взысканий, возвращения имущества, денег и иных ценностей, полученных в результате преступных действий либо нажитых преступным путем, законному владельцу либо их обращения в доход государства, а также на защиту законных интересов всех лиц, признанных по делу потерпевшими и гражданскими истцами. Как применение ареста, так и его отмена, по смыслу статьи 115 УПК Российской Федерации, в том числе ее части девятой, могут иметь место лишь при определенных основаниях и условиях, указанных в уголовно-процессуальном законе (наличие конкретных фактических обстоятельств, предопределяющих необходимость наложения ареста на имущество; прекращение уголовного дела и уголовного преследования, обуславливающее отмену такого ареста, и т.д.).

Оспариваемая заявителем норма действует в системе с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающими основания и порядок принятия судом в уголовном судопроизводстве решений о предъявленных гражданских исках и вещественных доказательствах, а также основания для отмены наложения ареста на имущество как меры процессуального принуждения (пункт 4 части третьей статьи 81, пункт 3 части второй статьи 82, части первая и вторая статьи 309 и др.). Положений же, допускающих произвольные действия и решения следователя в отношении имущества, на которое наложен арест, оспариваемая норма (как и иные положения уголовно-процессуального закона) не содержит, а ее правильное применение по уголовному делу обеспечивается прокурорским надзором и судебным контролем.

Как усматривается из приложенных к жалобе материалов, действия следователя, связанные с применением в целях защиты законных интересов всех лиц, признанных по делу потерпевшими, этой меры процессуального принуждения в период предварительного расследования, были признаны судом законными и обоснованными. Поэтому мнение заявителя о допущении оспариваемой нормой произвольных действий следователя, связанных с наложением по уголовному делу ареста на имущество, и о нарушении тем самым конституционных прав и свобод граждан, нельзя признать обоснованным.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы региональной общественной организации вкладчиков "Объединение вкладчиков "МММ", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов