



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о соответствии Конституции Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года № 1535 "Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года"

город Москва

2 ноября 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Государственной Думы Федерального Собрания о соответствии Конституции Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года № 1535 "Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года",

установил:

1. В запросе Государственной Думы поставлен вопрос о проверке соответствия Конституции Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года № 1535 "Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года".

По мнению Государственной Думы, названный Указ не соответствует Конституции Российской Федерации в силу того, что нормативное регулирование в данной сфере не входит в компетенцию Президента Российской Федерации. Вся правовая аргументация, приведенная в запросе, сводится к обоснованию именно этого тезиса.

Таким образом, Государственной Думой, по существу, заявлен спор о компетенции, поводы, основания и процессуальные особенности рассмотрения которого предусмотрены не главой IX, а главой XI Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Следовательно, запрос в заявленной процедуре не может быть признан допустимым.

2. В соответствии со статьей 93 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ходатайство о разрешении спора о компетенции допустимо лишь в том случае, если спор не может быть разрешен иным способом. Настоящий спор может быть разрешен иным способом, а именно путем принятия Государственной Думой соответствующего закона. Постановлением самой Государственной Думы от 9 декабря 1994 года № 378-1 ГД "Об итогах первого этапа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" было признано необходимым внести на рассмотрение Государственной Думы проект Государственной программы приватизации не позднее 20 декабря 1994 года.

Право Государственной Думы принять соответствующий закон никем не ограничивается и не оспаривается, а действие оспариваемого Указа во времени ограничено принятием федерального закона (пункт 6 Указа).

Таким образом, и в процедуре рассмотрения дел по спорам о компетенции запрос не может быть признан допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о соответствии Конституции Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года № 1535 "Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года" отказать.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 81-О
2-3/1