



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черничкина Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации

город Москва

27 мая 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Черничкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Басманный районный суд города Москвы неоднократно отказывал гражданину А.С.Черничкину в принятии исковых заявлений к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков и компенсации морального вреда, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), в том числе нарушения разумных сроков судебного разбирательства, на основании пунктов 1 и 7 части второй статьи 129 ГПК РСФСР, а после вступления в силу Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - на основании пункта 1 части первой его статьи 134. Поводом для отказа в принятии исковых заявлений А.С.Черничкина послужило, помимо прочего, то обстоятельство, что до настоящего времени не выполнено предписание Конституционного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 3 резолютивной части его Постановления от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, согласно которому Федеральному Собранию надлежало в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 резолютивной части указанного Постановления, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом данного Постановления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Черничкин, не соглашаясь с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года, утверждает, что основанием для возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия, должно быть вступившее в законную силу новое судебное решение, а вопросы подведомственности и подсудности данной категории гражданских дел должны регламентироваться общими правилами судопроизводства. Тем самым, по мнению заявителя, Постановление нарушает право каждого на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, а также ограничивает право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, гарантированное статьей 53 Конституции Российской Федерации, и просит Конституционный Суд Российской Федерации пересмотреть данное Постановление.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Черничкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит. Указание в пункте 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года на необходимость принятия закона, определяющего подведомственность и подсудность дел о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства, в случаях, когда спор не разрешается по существу, в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, не означает, что до принятия соответствующего закона к подобного рода делам не могут применяться общие правила о подведомственности и подсудности гражданских дел. Иное его истолкование приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и в компенсации государством причиненного ущерба.

Кроме того, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, в отсутствие специального правового регулирования (в данном случае - регламентации оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда, судьи) должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации и тем самым - приниматься все надлежащие меры к реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Соответственно, положения пункта 1 части второй статьи 129 ГПК РСФСР и пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации об отказе в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, не могут являться препятствием к принятию судьей подобных исков.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черничкина Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов