



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Валентины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации"

город Москва

20 ноября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.В.Котовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка В.В.Котова в 1977 году по состоянию здоровья была освобождена от должности судьи, в которой проработала 9 лет 7 месяцев (судейской деятельности предшествовала работа адвокатом, нотариусом и старшим консультантом Ульяновского областного суда), и до выхода в том же году на пенсию по старости работала адвокатом, а затем юрисконсультком на лесозаготовительном комбинате. В 1998 году она обратилась за назначением ежемесячного пожизненного содержания, положенного судье, пребывающему в отставке, однако в этом ей, как не имеющей десятилетнего стажа работы в качестве судьи, было отказано со ссылкой в том числе на абзац второй пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" и постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

В 2003 году Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации разъяснил В.В.Котовой, что вопреки утверждению заявительницы к ней не может быть применена часть первая статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (в редакции от 28 июня 2002 года), поскольку закрепленное в данной статье положение о возможности включения в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на получение всех видов выплат и льгот, времени работы в судах и органах юстиции на должностях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также в качестве прокурора, следователя, адвоката, при наличии не менее пяти лет работы в должности судьи распространяется - в силу части второй статьи 2 Федерального закона от 28 июня 2002 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" - только на судей, назначенных на должность после вступления в силу данного Федерального закона.

По мнению заявительницы, часть вторая статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", лишаящая права на ежемесячное пожизненное содержание тех судей, которые до введения института отставки были освобождены от должности по основаниям, совместимым со статусом судьи, неправомерно сужает круг лиц, имеющих право на

такое содержание, носит дискриминационный характер по отношению к указанным судьям и нарушает закрепленный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Нормативные предписания, устанавливающие право судьи на получение ежемесячного пожизненного содержания в связи с уходом в отставку, неоднократно изменялись законодателем. Так, согласно Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" для назначения такого содержания требовалось не менее 20 лет стажа работы в должности судьи; постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" было установлено, что выплата ежемесячного пожизненного содержания может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет; частью первой статьи 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" предусмотрено, что в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, засчитывается время работы в судах и органах юстиции на должностях, для замещения которых необходимо высшее юридическое образование, а также в качестве прокурора, следователя, адвоката; статья 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" требует для такого зачета наличие у судьи, назначенного на должность после июля 2002 года, не менее пяти лет стажа работы в должности судьи.

Оспариваемая норма не изменила условия назначения ежемесячного пожизненного содержания судей, вышедших в отставку до июля 2002 года, и, следовательно, право указанных лиц на его получение этой нормой нарушено не было. Распространение же на них нового правового регулирования, установленного частью первой статьи 7 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", т.е. придание ему обратной силы, является прерогативой законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Валентины Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 425-О