



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "МиРа-Капитал" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 декабря 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "МиРа-Капитал" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 26 октября 1999 года отменил принятые по делу с участием ООО "МиРа-Капитал" судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Не согласившись с указанным постановлением и вынесенным при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2000 года, ООО "МиРа-Капитал" после введения в действие нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года обратилось с жалобой о пересмотре данных судебных актов в порядке надзора; в удовлетворении жалобы было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "МиРа-Капитал" оспаривает конституционность статьи 304 АПК Российской Федерации, содержащей основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу. По мнению заявителя, данная норма не соответствует пункту 6 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьям 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 55 (часть 2), 120 (часть 3) и 127 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации", а также Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "МиРа-Капитал" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как утверждает заявитель, статья 304 АПК Российской Федерации препятствует его конституционному праву на устранение судебной ошибки, допущенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и повторенной Арбитражным судом города Москвы.

Между тем правовая позиция, согласно которой окончательный характер постановлений надзорной инстанции не может рассматриваться как препятствие к возможности их пересмотра в дополнительной стадии - по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае судебных ошибок, которые ранее не были или не могли быть выявлены, уже была выражена Конституционным Судом

Российской Федерации в Постановлении от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации. Таким образом, оспариваемая статья Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует заявителю добиваться исправления допущенных, по его мнению, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ошибок в иной судебной процедуре, в частности в производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказ в пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, сам по себе нельзя рассматривать как нарушение предусмотренного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

Ссылка заявителя в обоснование своей позиции по поставленному в жалобе вопросу на пункт 6 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 50 (часть 3), 55 (часть 3), 120 (часть 2), 123 (часть 3) и 127 Конституции Российской Федерации носит произвольный характер и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание.

Разрешение затронутого заявителем вопроса о противоправности решений и постановлений арбитражных судов, действий Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, равно как и проверка оспариваемой статьи 304 АПК Российской Федерации на соответствие федеральным конституционным законам и постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "МиРа-Капитал", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов