



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Вержуцкой Людмилы Германовны на нарушение ее конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селзнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Г.Вержуцкой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В ходе предварительного слушания в Московском городском суде уголовного дела по обвинению гражданки Л.Г.Вержуцкой, являющейся адвокатом, в совершении преступления стороной защиты было заявлено ходатайство о прекращении данного дела в связи с нарушением установленного пунктом 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации особого порядка привлечения адвокатов к уголовной ответственности. Судья отклонил данное ходатайство и вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения нарушений, допущенных при привлечении Л.Г.Вержуцкой в качестве обвиняемой. Как утверждает заявительница, после этого в нарушение части второй статьи 237 УПК Российской Федерации, устанавливающей пятидневный срок для устранения выявленных судом нарушений, по ее делу проводилось дополнительное следствие, срок которого различными должностными лицами органов прокуратуры продлевался более чем на год.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Г.Вержуцкая просит признать примененную в ее деле часть седьмую статьи 236 УПК Российской Федерации нарушающей права и свободы, гарантированные статьями 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку данная норма не предусматривает возможность обжалования принятого по результатам предварительного слушания судебного решения, которым отказывается в прекращении уголовного дела по предусмотренным частью первой статьи 239 УПК Российской Федерации основаниям и дело возвращается прокурору.

2. Вопрос о праве на кассационное обжалование постановлений, вынесенных судом первой инстанции при подготовке к судебному заседанию либо в ходе судебного разбирательства, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения уголовно-процессуального закона, исключавшие возможность безотлагательного обжалования заинтересованными участниками судопроизводства, еще до завершения производства в суде первой инстанции, судебных решений, ограничивающих их конституционные права и свободы, и отметил, что проверка таких судебных решений лишь одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор не может признаваться эффективным средством защиты нарушенных прав. Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым обеспечивать этим участникам процесса право на обжалование судебных решений, затрагивающих их конституционные права и

свободы, непосредственно после вынесения таких решений, до завершения судебного разбирательства по уголовному делу.

Приведенная правовая позиция определена Конституционным Судом Российской Федерации как относящаяся непосредственно к случаям, когда принимаемыми судом первой инстанции решениями ограничивается право гражданина на доступ к правосудию и судебную защиту. В названном Постановлении, а также в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации и определениях от 9 июня 2004 года № 223-О по жалобе гражданина Е.Ю.Алексеевко и от 30 сентября 2004 года № 252-О по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации признал, что на основании нормы, содержащейся в части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, не может ограничиваться возможность обжалования принятых по результатам предварительного слушания решений суда первой инстанции, если сами эти решения и отсрочка в рассмотрении жалоб на них судом кассационной инстанции объективно порождают опасность неоправданной и незаконной задержки в рассмотрении уголовного дела судом, нарушения права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

Подобного рода препятствия для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела в разумный срок создаются в том числе в случае возвращения уголовного дела прокурору для устранения допущенных в ходе досудебного производства нарушений закона, рассматриваемых в соответствии с частью первой статьи 239 УПК Российской Федерации как основание к прекращению уголовного дела, поскольку это может приводить к фактическому отказу от принятия судом окончательного решения по делу или к затягиванию принятия такого решения на неопределенный срок.

Выявленный в названных решениях Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу, конституционно-правовой смысл нормы, содержащейся в части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, является обязательным для всех правоприменителей, что исключает возможность такого ее истолкования, которое допускало бы ее применение, в частности, для обоснования отказа в кассационном обжаловании и пересмотре вынесенного судом первой инстанции решения о возвращении уголовного дела прокурору для устранения нарушений, свидетельствующих, по мнению стороны защиты, о необходимости прекращения уголовного дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как основание для отказа в обжаловании и пересмотре принятого по результатам предварительного слушания судебного решения о возвращении уголовного дела прокурору.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, выявленный в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в настоящем Определении, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданки Вержуцкой Людмилы Германовны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 404-О