



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Замановой Ольги Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 211 КЗоТ Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки О.В.Замановой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19 апреля 2000 года гражданке О.В.Замановой, уволенной с работы в сентябре 1998 года, было отказано в исковом заявлении об изменении записи в трудовой книжке с пункта 2 части первой статьи 254 КЗоТ Российской Федерации, предусматривающего расторжение трудового договора по мотиву утраты доверия со стороны администрации, на часть вторую статьи 31 КЗоТ Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника), а также о взыскании заработной платы за время задержки выдачи трудовой книжки и компенсации морального вреда. При этом суд, признав причины пропуска срока, установленного для подачи заявления о разрешении трудового спора, не уважительными, сослался на часть первую статьи 211 КЗоТ Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Заманова утверждает, что часть первая статьи 211 КЗоТ Российской Федерации, согласно которой заявление о разрешении трудового спора подается в районный (городской) народный суд в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по делам об увольнении - в месячный срок со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки, не соответствует статьям 46 (часть 1) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял О.В.Заманову о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Часть первая статьи 211 КЗоТ Российской Федерации соотносится с положением статьи 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации о признании права на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения. Предусмотренные ею для обращения в суд за разрешением трудового спора месячный и трехмесячный сроки направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на труд в случаях незаконного расторжения работодателем трудового договора и право на защиту от безработицы.

Своевременность обращения в суд зависит от волеизъявления работника, а срок, пропущенный по уважительным причинам, подлежит восстановлению судом. При этом гражданин вправе обжаловать решение суда об отказе в восстановлении пропущенного срока в кассационную инстанцию, а также в порядке надзора.

Следовательно, часть первая статьи 211 КЗоТ Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, а ее жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки О.В.Замановой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев