



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириллова Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Кириллова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.Ю.Кириллова оспаривается конституционность статьи 406 УПК Российской Федерации, в соответствии с которой надзорные жалоба или представление рассматриваются судьей суда надзорной инстанции, который по результатам их изучения вправе вынести постановление либо об отказе в удовлетворении жалобы или представления, либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалоб или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

По мнению заявителя, названной нормой нарушаются его права, гарантируемые статьями 15 (часть 4), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.Ю.Кирилловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемой заявителем нормой его конституционные права и свободы не нарушаются.

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", рассмотрение дел в суде надзорной инстанции является дополнительной гарантией законности и обоснованности судебных решений, используемой после их вступления в законную силу и предполагающей в связи с этим возможность установления особых поводов, оснований и процедур производства в данной стадии уголовного процесса. При этом уголовно-процессуальный закон предусматривает необходимость вынесения судьей в порядке, установленном частью третьей статьи 406 УПК Российской Федерации, особого судебного решения - либо об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно истребовано.

Кроме того, закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности возбуждения надзорного производства единолично судьей на основании жалобы или представления само по себе

не влечет отказ в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку они не лишаются права обратиться к председателю соответствующего суда с просьбой отменить решение судьи или подать новую надзорную жалобу в вышестоящий суд, а также поскольку наряду с надзорным производством в уголовно-процессуальном законе предусмотрен еще один дополнительный способ защиты - в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириллова Алексея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов