



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брындина Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 49, пунктом 3 части первой и частью второй статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина К.В.Брындина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина К.В.Брындина оспаривается конституционность части шестой статьи 49 УПК Российской Федерации, согласно которой одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого, а также пункта 3 части первой и части второй статьи 72 УПК Российской Федерации, устанавливающих, что дознавателем, следователем, прокурором или судом принимается решение об отводе защитника в случаях, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого или обвиняемого. В жалобе указывается, что на основании названных норм следователь вынес постановление об отводе выбранного им в качестве защитника адвоката А.В.Антонова, мотивируя свое решение тем, что тот ранее осуществлял защиту гражданина И.И.Бубнова - обвиняемого по этому же делу, между интересами которого и интересами самого заявителя имеются противоречия.

По мнению К.В.Брындина, часть шестая статьи 49, пункт 3 части первой и часть вторая статьи 72 УПК Российской Федерации нарушают его права, гарантируемые статьями 2, 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 2), 48, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином К.В.Брындиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Установленное в оспариваемых нормах правило, предусматривающее отвод защитника в случае оказания им юридической помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу, не только не ограничивает право подозреваемого и обвиняемого на защиту, а, напротив, устанавливает дополнительные гарантии его реализации, поскольку направлено на исключение со стороны защитника каких-либо действий, могущих прямо или косвенно повлиять на неблагоприятный для его подзащитного исход дела.

Оспариваемые заявителем нормы не могут быть истолкованы как предоставляющие органу, в производстве которого находится уголовное дело, возможность отказывать подозреваемому и обвиняемому в осуществлении его права на самостоятельный выбор защитника без достаточно

веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения как его права на защиту, так и прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия. Такого рода отказ, как и отказ в удовлетворении любого другого ходатайства участника уголовного судопроизводства, должен оформляться в виде мотивированного постановления с указанием конкретных фактических оснований для его принятия и может быть обжалован прокурору или в соответствующий суд общей юрисдикции, которые с учетом всех обстоятельств дела оценивают, насколько обоснованно в каждом конкретном случае обвиняемому отказывается в допуске выбранного им защитника к участию в уголовном деле.

Как видно из представленных материалов, заявитель этим правом воспользовался. Проверка же и оценка принятых решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брындина Кирилла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов