



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Администрации Самарской области о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 787 "О продовольственных товарах, по которым применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов"

город Москва

5 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Администрации Самарской области,

установил:

1. Администрация Самарской области обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1998 года № 787 "О продовольственных товарах, по которым применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов" по содержанию норм, порядку введения в действие, с точки зрения соответствия конституционному принципу разделения властей и установленного Конституцией Российской Федерации разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов.

Оспариваемым постановлением утвержден новый, значительно сокращенный по сравнению с ранее действовавшим перечень продовольственных товаров, по которым ставка налога на добавленную стоимость снижена до 10 процентов, а постановление Правительства Российской Федерации от 13 ноября 1995 года № 1120, содержавшее ранее действовавший перечень, признано утратившим силу. В результате на большое число продовольственных товаров стала распространяться ставка налога на добавленную стоимость в размере 20 процентов.

2. Правовая позиция заявителя по поставленным вопросам сводится к следующему.

В соответствии с Федеральным законом "О Федеральном бюджете на 1998 год" 75 процентов взыскиваемых сумм налога на добавленную стоимость распределяются в федеральный бюджет, а 25 процентов - в бюджет субъекта Российской Федерации. Оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации затрагивает бюджетные интересы Самарской области, поскольку приводит к изменению не только доходной, но и расходной части областного бюджета. Между тем межбюджетные отношения Российской Федерации и Самарской области, согласно пункту "д" статьи 2 Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Самарской области, относятся к предмету их совместного ведения.

Кроме того, изменение перечня продовольственных товаров, по которому ставка налога на добавленную стоимость устанавливается в размере 10 процентов, является внесением изменения в бюджетно-финансовую политику государства, которая в соответствии со статьей 5 Закона РСФСР "Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР" должна быть согласована с

бюджетно-финансовой, налоговой политикой субъектов Российской Федерации. Подобное согласование может быть произведено, если акт вступает в силу с начала нового бюджетного года, так как только в этом случае его положения находят отражение в законе о федеральном бюджете, который одобряется Советом Федерации, сформированным из представителей субъектов Российской Федерации. Оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации, принятое в процессе исполнения бюджета, приводит к изменению доходной и расходной частей бюджета без внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О Федеральном бюджете на 1988 год", что, по мнению заявителя, является нарушением статьи 10 Конституции Российской Федерации.

3. Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно обращался к конституционному понятию "законно установленные налоги и сборы" (статья 57 Конституции Российской Федерации).

Раскрывая содержание этого понятия, Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что установить налог можно только законом; налоги, взимаемые не на основе закона, не могут считаться законно установленными; Конституция Российской Федерации исключает возможность установления налогов и сборов органами исполнительной власти; установить налог - не значит только дать ему название, необходимо определение в законе существенных элементов налоговых обязательств (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 1996 года и от 18 февраля 1997 года).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года "О Государственной границе Российской Федерации", сохраняющем свою силу, сформулирована правовая позиция, согласно которой право законодательного органа Российской Федерации устанавливать налоги и самостоятельно реализовывать это полномочие не исключает права Правительства Российской Федерации на основании федерального закона установить порядок взимания сборов и конкретизировать установленные законодателем нормативные положения, определяющие существенные элементы налогового обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость" ставки налога на добавленную стоимость устанавливаются в размере 10 процентов - по продовольственным товарам (за исключением подакцизных) и товарам для детей по перечням, утверждаемым Правительством Российской Федерации. Это делегированное Правительству Российской Федерации полномочие реализовано в оспариваемом постановлении.

Таким образом, Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении, сохраняющем свою силу, уже сформулирована правовая позиция по вопросу, который является предметом обращения Администрации Самарской области. Следовательно, данный запрос, по смыслу части второй статьи 36 и пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признан допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Администрации Самарской области как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда

№ 170-О