



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина С.О.Сулейманова частью второй статьи 276 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

1 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.Т.Ведерникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

установил:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона "Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой в интересах гражданина С.О.Сулейманова, который решением административной комиссии при исполнительном комитете Хвойнинского района Новгородской области от 9 декабря 1992 года был привлечен к административной ответственности и подвергнут штрафу за проживание в поселке Хвойная без прописки. Президиум Тверского областного суда постановлением от 18 февраля 1994 года указанное решение отменил и прекратил производство по делу. Боровичский городской суд Новгородской области, куда С.О.Сулейманов обратился с иском о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением его к административной ответственности, в удовлетворении иска отказал, ссылаясь на то, что статья 276 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не предусматривает возможности возмещения морального ущерба гражданину, незаконно подвергнутому административному штрафу. Это решение оставлено в силе судебной коллегией по гражданским делам Новгородского областного суда.

Заявитель просит признать часть вторую статьи 276 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, согласно которой возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, производится в порядке, установленном законодательством, не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2), 53 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она ограничивает право граждан на возмещение морального вреда, причиненного незаконным наложением административного взыскания в форме предупреждения, штрафа, лишения специального права или выдворения за пределы Российской Федерации.

2. Статья 53 Конституции Российской Федерации, провозглашая право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, не устанавливает конкретные способы, виды и объем такого возмещения, что является компетенцией законодателя.

Как следует из представленных материалов, обращение С.О.Сулейманова в 1994 году в суд с иском о возмещении морального ущерба было вызвано причинением вреда его человеческой и

деловой репутации. Согласно действовавшей в тот период статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик личные неимущественные права и другие нематериальные блага (достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и т.д.) составляли предмет регулирования не административного, а гражданского законодательства. Их нарушение влекло обязанность по возмещению причиненного морального вреда (физических или нравственных страданий), форма и размер которого определялись судом.

Между тем требования С.О.Сулейманова были квалифицированы судом как вытекающие из административных правоотношений. Однако выбор той или иной нормы материального права, подлежащей применению в конкретном деле, - прерогатива суда, а проверка правильности такого выбора - полномочие вышестоящих судов общей юрисдикции и иных органов. Следовательно, перед Конституционным Судом Российской Федерации фактически ставится неподведомственный ему вопрос.

Кроме того, заявитель не оспаривает часть вторую статьи 276 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях по существу, связывая ее неконституционность с отсутствием положения, предусматривающего обязанность государства по возмещению морального вреда, причиненного гражданам иными незаконными административными действиями. Фактически это предполагает не проверку конституционности оспариваемой нормы, целью которой является соразмерное восстановление нарушенных прав граждан, а принятие иного - законодательного - решения, что также неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, а является компетенцией законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин