



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 3 статьи 2 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", пунктов 12 и 13 Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, подпункта 3 пункта 1 статьи 23 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" оспаривает конституционность пункта 3 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций", согласно которому прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) определяется как разница между выручкой от реализации продукции (работ, услуг) без налога на добавленную стоимость и акцизов и затратами на производство и реализацию, включаемыми в себестоимость продукции (работ, услуг); пунктов 12 и 13 утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 года Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, в соответствии с которыми затраты на производство продукции (работ, услуг) включаются в себестоимость продукции (работ, услуг) того отчетного периода, к которому они относятся, независимо от времени оплаты - предварительной или последующей, а для целей налогообложения (кроме акцизов) выручка от реализации продукции (работ, услуг) определяется либо по мере ее оплаты (при безналичных расчетах - по мере поступления средств за товары (работы, услуги) на счета в учреждения банков, при расчетах наличными деньгами - по поступлению средств в кассу), либо по мере отгрузки товаров (выполнения работ, услуг) и предъявления покупателю (заказчику) расчетных документов; подпункта 3 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющего, что налогоплательщики обязаны вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) налогоплательщики привлекаются к ответственности в виде штрафа в размере 20 процентов неуплаченных сумм налога.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Кирову, решением от 29 декабря 2001 года привлекая

ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" к налоговой ответственности за неполную уплату налога на прибыль предприятий и организаций, указала, что общество, утвердив в учетной политике метод определения выручки для целей налогообложения по мере оплаты отгруженных товаров (работ, услуг) и используя разработанный им метод корректировки себестоимости реализованной продукции, неправомерно завысило величину себестоимости, что в результате привело к занижению налоговой базы и неполной уплате налога.

Арбитражный суд Кировской области, отказав решением от 9 сентября 2002 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 января 2003 года, в признании недействительным названного решения налогового органа в части доначисления налога на прибыль, взыскания пени и штрафа, отметил, что при использовании обществом своего метода корректировки себестоимости реализованной продукции момент учета затрат по производству и реализации продукции для целей налогообложения не совпал с моментом учета выручки от реализации этой продукции, что привело к уменьшению налоговой базы по налогу на прибыль и, как следствие, - к недоплате налога в бюджет.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы нарушают принцип равенства всех перед законом и судом, недопустимым образом ограничивают право частной собственности и позволяют привлекать к ответственности без установления факта наличия вины налогоплательщика в совершенном деянии, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 35, 55 и 57.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма пункта 3 статьи 2 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" устанавливает формулу расчета полученной налогоплательщиком прибыли, которая исчисляется в виде разницы между выручкой от реализации продукции (за вычетом косвенных налогов) и затратами на производство и реализацию, включаемыми в себестоимость продукции (работ, услуг). Поскольку эта норма регулирует лишь арифметический порядок выделения прибыли из величины полученной налогоплательщиком выручки и не связана с определением и корректировкой конкретных затрат, включаемых в себестоимость продукции, она не может рассматриваться как затрагивающая конституционные права и свободы заявителя.

Кроме того, в связи с принятием Федерального закона от 6 августа 2001 года "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" названная норма утратила силу с 1 января 2002 года, т.е. задолго до поступления жалобы ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" в Конституционный Суд Российской Федерации.

Что касается пунктов 12 и 13 Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, то они устанавливают порядок соотношения понесенных налогоплательщиком затрат с соответствующим им временным периодом, а именно с периодом, к которому они относятся согласно экономическим целям их расходования, а также определяют, что выручка, полученная налогоплательщиком, признается для целей налогообложения на основе либо метода "по отгрузке", либо метода "по оплате". В связи с тем, что данные положения фиксируют только момент признания и отражения понесенных налогоплательщиком затрат для целей налогообложения, не раскрывая при этом ни перечень этих затрат, ни их содержание, и направлены лишь на указание методов признания для целей налогообложения прибыли полученной налогоплательщиком выручки, они не могут рассматриваться как ограничивающие конституционные права и свободы налогоплательщиков.

Кроме того, постановление Правительства Российской Федерации, которым было утверждено положение, признано постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2002 года "Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам налогообложения прибыли организаций" утратившим силу задолго до

поступления жалобы ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К" в Конституционный Суд Российской Федерации.

3. Неконституционность подпункта 3 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации, обязывающего налогоплательщиков вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, заявитель усматривает в том, что он обязывает налогоплательщиков соблюдать требования, не предусмотренные законодательством о налогах. Между тем из содержания жалобы и приложенных к ней материалов следует, что требования заявителя к Конституционному Суду Российской Федерации фактически сводятся к установлению и раскрытию в законе конкретной методики корректировки себестоимости реализованной продукции (работ, услуг) в условиях применения налогоплательщиками в учетной политике метода признания полученной выручки "по оплате". Разрешение этого вопроса связано с внесением изменений и дополнений в акты законодательства о налогах, тем более в акт, утративший силу, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, буквальный смысл названного положения свидетельствует о том, что оно обеспечивает необходимые условия не только для надлежащего учета налогоплательщиками подлежащих налогообложению объектов, в том числе прибыли, исчисляемой в виде разницы между полученными доходами и понесенными расходами, но и для проведения эффективного контроля со стороны налоговых органов за правильностью расчета и своевременностью уплаты налогоплательщиками налогов в бюджет и не препятствуют включению налогоплательщиками понесенных затрат в состав расходов, формирующих себестоимость реализованной продукции (работ, услуг). Следовательно, по своему содержанию оно не направлено на ограничение конституционных прав и свобод налогоплательщиков.

4. Положение пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации уже было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 4 июля 2002 года по жалобе унитарного государственного предприятия "Дорожное ремонтно-строительное управление № 7" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии со статьей 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (с нарушением законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность. Отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения статья 109 Налогового кодекса Российской Федерации относит к обстоятельствам, исключающим привлечение его к ответственности. Следовательно, необходимость установления вины налогоплательщика для привлечения его к ответственности прямо предписана Налоговым кодексом Российской Федерации. Таким образом, отсутствие вины при нарушении обязательств в публично-правовой сфере является одним из обстоятельств, исключающих применение санкций, поскольку свидетельствует об отсутствии самого состава правонарушения. Иная трактовка состава налогового правонарушения как основания ответственности противоречила бы и природе правосудия. Суд в связи с привлечением налогоплательщиков к ответственности за нарушение налоговых обязательств, исходя из принципов состязательности и равноправия сторон, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения этих обязательств, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Наличие ранее принятого и сохраняющего свою силу решения Конституционного Суда Российской Федерации по поставленному заявителем вопросу в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения заявителя Конституционным Судом Российской Федерации.

Установление же вины в действиях (бездействии) налогоплательщика непосредственно связано с установлением, исследованием и оценкой фактических обстоятельств дела, что также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Кирово-Чепецкое управление строительства плюс К", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов