



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Агбунова Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав постановлением Верховного Совета РСФСР "Об объявлении 7 января (Рождества Христова) нерабочим днем" и Законом Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР"

город Москва

12 апреля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.В.Агбунова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Русское гуманистическое общество - Межрегиональное общественное объединение светских гуманистов отказало гражданину М.В.Агбунову в том, чтобы заслушать на своем заседании заявленный им на 7 января 1999 года доклад, поскольку по закону этот день является праздничным (Рождество Христово).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Агбунов просит проверить конституционность постановления Верховного Совета РСФСР от 27 декабря 1990 года "Об объявлении 7 января (Рождества Христова) нерабочим днем" и Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР" в части, предусматривающей включение в статью 65 КЗоТ Российской Федерации положения, согласно которому 7 января - Рождество Христово является праздничным днем.

По мнению заявителя, эти законоположения нарушают статьи 14, 19 (часть 2), 28 и 29 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку ему, атеисту, навязывают в качестве государственного христианский праздник, в этот день он не имеет возможности работать в архиве, библиотеке и иных учреждениях по той причине, что они закрыты, и по этой же причине он не смог сделать заявленный им на 7 января 1999 года доклад на заседании Русского гуманистического общества.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил М.В.Агбунова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, как следует из пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", проверяет конституционность законов по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод.

Между тем утверждение М.В.Агбунова о том, что постановлением Верховного Совета РСФСР "Об объявлении 7 января (Рождества Христова) нерабочим днем" и частью первой статьи 65 КЗоТ

Российской Федерации в редакции от 25 сентября 1992 года нарушаются его конституционные права, закрепленные статьями 14, 19 (часть 2), 28 и 29 (часть 2) Конституции Российской Федерации, носит произвольный характер и не подтверждается представленными материалами.

Указанные нормативные предписания относятся к законодательству о праздничных нерабочих днях, установлением которых гарантируется закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на отдых (статья 37, часть 5), и не содержат положений, свидетельствующих о нарушении конституционных прав и свобод, перечисленных заявителем. Не подтверждается оно и приложенным к жалобе письмом Русского гуманистического общества об отказе заслушать заявленный М.В.Агбуновым на 7 января 1999 года доклад, - названное общество имеет право на основании своих собственных решений устанавливать любые даты для проведения заседаний, в том числе в связи с заявленными докладами.

Таким образом, данная жалоба в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агбунова Михаила Васильевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
О.И.Тиунов