



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.В.Сильяновой на нарушение ее конституционных прав подпунктом "б" пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"

город Москва

10 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Т.В.Сильяновой,

установил:

1. Гражданка Т.В.Сильянова в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации подпункт "б" пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", согласно которому отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, занятым постоянным уходом за отцом, матерью, женой, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем, если отсутствуют другие лица, обязанные по закону содержать указанных граждан, а также при условии, что последние не находятся на полном государственном обеспечении и нуждаются по состоянию здоровья в соответствии с заключением органа государственной службы медико-социальной экспертизы по месту жительства граждан, призываемых на военную службу, в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре) или являются инвалидами первой или второй группы, достигли пенсионного возраста по старости или не достигли возраста 18 лет.

Как следует из представленных материалов, на основании пункта "б" части первой статьи 12 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" гражданке Т.В.Сильяновой 1949 года рождения в связи с достижением пятидесятилетнего возраста была назначена пенсия, поскольку она является одинокой матерью и воспитывает сына Сильянова Артема 1981 года рождения. После призыва сына на военную службу Т.В.Сильянова обратилась с просьбой признать решение призывной комиссии незаконным, нарушающим подпункт "б" пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в Ленинский районный суд города Нижнего Новгорода, который решением от 14 мая 2001 года удовлетворил ее жалобу. Данное решение, вступившее в законную силу, было опротестовано председателем Нижегородского областного суда и постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 16 мая 2002 года отменено, а дело назначено на новое рассмотрение в том же суде в ином составе судей. 31 июля 2002 года Ленинский районный суд города Нижнего Новгорода приостановил производство по делу в связи с обращением Т.В.Сильяновой в Конституционный Суд Российской Федерации.

По мнению заявительницы, неоднозначность толкования подпункта "б" пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" приводит к нарушению требований статей 55 и 19 Конституции Российской Федерации и свидетельствует о необходимости конкретизации содержания данной нормы путем уточнения понятия "пенсионный возраст".

2. Статьей 59 Конституции Российской Федерации установлено, что защита Отечества - долг и обязанность гражданина Российской Федерации (часть 1); гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (часть 2). Таким законом является Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", в соответствии с которым осуществляется правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации обязанности по защите Отечества.

Названный Федеральный закон возлагает воинскую обязанность на всех граждан мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, но вместе с тем предусматривает возможность отсрочки от призыва на военную службу и перечисляет основания предоставления такой отсрочки (статья 24).

Следовательно, норма, оспариваемая Т.В.Сильяновой, не только не нарушает какие-либо конституционные права, а, напротив, устанавливает льготу в виде отсрочки от призыва на военную службу. Фактически заявительница ставит вопрос о распространении указанной льготы на более широкий круг лиц, чем это непосредственно предусмотрено законом. Однако разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой законодателя.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Поскольку жалоба гражданки Т.В.Сильяновой указанным требованиям не отвечает, она не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу статьи 97 названного Закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.В.Сильяновой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов