



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Редекоса Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"

город Москва

14 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Коконова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.П.Редекоса требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Верховный Суд Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления гражданина В.П.Редекоса и других о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 17 мая 1997 года "О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок" на том основании, что данное постановление не противоречит законодательству и принято в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, установленных законами, в том числе пунктом 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей".

В своей жалобе гражданин В.П.Редекос просит признать положение абзаца первого пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 18, 34 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 115 (часть 1), в той мере в какой оно - по смыслу, придаваемому ему правоприменительными органами, в частности Верховным Судом Российской Федерации, - предоставляет Правительству Российской Федерации полномочие предусматривать дополнительный порядок, при котором соответствие продукции установленным требованиям, независимо от проведения предусмотренной Законом обязательной сертификации, подлежит повторному подтверждению уполномоченными органами посредством обязательного приобретения на эту продукцию для ее маркирования защищенных от подделок знаков соответствия с учетной информацией к ним, а также специальных защищенных от подделок знаков для маркирования копий сертификатов соответствия и других товаросопроводительных документов.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Абзац первый пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" устанавливает условия предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, занимающихся реализацией товаров, которые направлены на обеспечение безопасности товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение

причинения вреда имуществу потребителя, что соответствует принципу недопустимости нарушения прав и свобод одних лиц осуществлением другими лицами своих прав и свобод (статья 17 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, согласно оспариваемой норме соответствие товаров (работ, услуг) определенным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами, в том числе актами Правительства Российской Федерации. Это означает, что Правительство Российской Федерации, исходя из целей, вытекающих из Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", характера предмета регулирования, вправе издавать собственные акты по указанному вопросу, не выходя при этом за рамки предоставленных ему полномочий. Суды общей юрисдикции, проверяя по заявлениям граждан соответствие таких подзаконных актов закону, должны учитывать не только фактические обстоятельства конкретного дела, но и цели введенных законодателем правил об обязательной сертификации товаров (работ, услуг), с тем чтобы не допускать дополнительных ограничений права на свободное предпринимательство, свободное передвижение товаров, услуг и финансовых средств.

Таким образом, нормой, содержащейся в абзаце первом пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" конституционные права заявителя не нарушаются, а потому его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Редкопа Владимира Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов