



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Федорова Василия Константиновича и Гринченко Любови Васильевны на нарушение их конституционных прав положениями Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

8 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан В.К.Федорова и Л.В.Гринченко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Административной комиссией при Администрации Лев-Толстовского района Липецкой области в ноябре 1997 года В.К.Федоров и его мать Л.В.Гринченко были привлечены к административной ответственности с наложением на каждого из них взыскания в виде предупреждения. Жалоба В.К.Федорова на постановление административной комиссии судьей районного суда была оставлена без удовлетворения. Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда кассационное производство по жалобе заявителя прекратила, сославшись на пункт 1 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, согласно которому решение суда по жалобе на постановление административной комиссии является окончательным. Президиум Липецкого областного суда по протесту председателя суда решение районного суда отменил как необоснованное, а постановление административной комиссии признал незаконным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители требуют признать положения статей 194-199, 256, 266 и 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не соответствующими статьям 18, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Из представленных материалов следует, что к административной ответственности заявители были привлечены незаконно не вследствие применения оспариваемых ими процессуальных норм, определяющих полномочия административной комиссии и порядок ее деятельности, а из-за неверной оценки фактических обстоятельств дела и неправильного применения нормы материального права. Эта ошибка, допущенная административной комиссией, а затем и судьей районного суда, исправлена в обычном порядке вышестоящим судом общей юрисдикции, причем права заявителей восстановлены в полном объеме. Таким образом, отсутствует причинная связь между применением при рассмотрении дела заявителей процессуальных норм, установленных статьями 194-197, 199 и 256 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, и нарушением их конституционных

прав.

Что касается статьи 198 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, предусматривающей полномочия должностных лиц по наложению административных взысканий, и статьи 266, устанавливающей окончательность постановления районного суда или судьи о наложении административного взыскания, то они в деле заявителей не применялись.

Следовательно, жалоба в этой части, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

3. Оценка конституционности статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях дана Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 28 мая 1999 года, которым признан не соответствующим Конституции Российской Федерации порядок, при котором граждане, привлеченные к административной ответственности, лишены права на обжалование судебного решения в еще одну судебную инстанцию с целью исправления судебной ошибки. Поскольку данное постановление сохраняет свою силу и, следовательно, признанная противоречащей Конституции Российской Федерации норма статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не подлежит применению во всех случаях, в том числе и по делу заявителей, их жалоба в части, касающейся проверки конституционности данной нормы, также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Федорова Василия Константиновича и Гринченко Любви Васильевны как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова