



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса от имени Правительства Республики Хакасия о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации "О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет"

город Москва

1 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса,

установил:

1. В запросе в Конституционный Суд Российской Федерации, подписанном адвокатом С.В.Карпенко как представителем Правительства Республики Хакасия, оспаривается конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 31 мая 1995 года № 536 "О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет".

Как указывается в запросе, отношения, регулируемые оспариваемым постановлением, затрагивают вопросы владения, пользования и распоряжения землей и потому в силу статьи 72 (пункт "в" части 1) Конституции Российской Федерации находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Ссылаясь на статью 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов издаются федеральные законы, заявитель утверждает, что Правительство Российской Федерации, приняв оспариваемое постановление, нарушило это положение Конституции Российской Федерации, так как указанные правоотношения могут быть урегулированы только федеральным законом, а потому, по мнению заявителя, данное постановление не соответствует статьям 36 (части 2 и 3), 42, 55 (часть 3), 58, 72 (пункты "в", "д" и "к" части 1), 76 (часть 2) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Однако само по себе отнесение того или иного вопроса к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов не означает невозможности его урегулирования иными, помимо федерального закона, нормативными актами, в том числе актами Правительства Российской Федерации, кроме случаев, когда сама Конституция Российской Федерации исключает это, требуя для решения конкретного вопроса принятия именно федерального конституционного либо федерального закона. Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сформулирована в его постановлениях от 9 января 1998 года по делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации и от 27 января 1999 года по делу о толковании статей 71 (пункт "г"), 76 (часть 1) и 112 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

3. Статья 125 (часть 2) и статья 84 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дают исчерпывающий перечень субъектов, наделенных правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросами о проверке конституционности нормативных актов органов государственной власти. Что касается субъектов Российской Федерации, то таким правом обладают только их органы законодательной и исполнительной власти.

Правительство Республики Хакасия по доверенности, подписанной главой Правительства, предоставило право обращения в Конституционный Суд Российской Федерации адвокату П.В.Степанову, передоверившему в свою очередь это право адвокату С.В.Карпенко, который и подписал запрос о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации "О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет" от имени Правительства Республики Хакасия. Следовательно, данный запрос не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как подписанный ненадлежащим заявителем.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса от имени Республики Хакасия как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев