



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аветяна Вельмира Арамаисовича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

21 марта 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Аветяна требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин В.А.Аветян с жалобой на нарушение его конституционных прав статьей 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. По мнению заявителя, установленное этой статьей правило, согласно которому жалобы на действия и решения прокурора приносятся вышестоящему прокурору, ограничивает право гражданина на судебную защиту и препятствует осуществлению им права на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46 Конституции Российской Федерации).

В.А.Аветян оспаривает конституционность статьи 220 УПК РСФСР в связи с отказом Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону принять к рассмотрению его жалобу на постановление начальника отдела прокуратуры Ростовской области от 2 ноября 1995 года, которым было возобновлено производство по обвинению заявителя в злостном уклонении от уплаты алиментов.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании пункта 3 части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил заявителя о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей повторной жалобе гражданин В.А.Аветян настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение конституционных прав и свобод может быть признана допустимой лишь при условии, что обжалуемым в ней законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, нарушаются права и свободы заявителя.

Как видно из приложенных к жалобе документов, уголовное дело, против возобновления производства по которому В.А.Аветян возражал, после проведения дополнительного расследования 15 июля 1996 года было прекращено. Вследствие этого обжаловавшееся заявителем в суд постановление о возобновлении производства по данному уголовному делу фактически утратило силу, и тем самым были восстановлены затронутые в связи с возобновлением производства права и интересы В.Д.Аветяна.

Учитывая это, В.А.Аветян не может быть признан надлежащим заявителем по смыслу части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аветяна Вельмира Арамаисовича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин