



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Экран" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

8 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Экран",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Экран" оспаривает конституционность подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость операции по реализации товаров, работ и услуг, произведенных общественными организациями инвалидов, подпадающими под условия, содержащиеся в данной норме.

Как следует из представленных материалов, решением инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Первомайскому району города Пензы от 18 декабря 2001 года с ООО "Экран" была взыскана недоимка по уплате налога на добавленную стоимость в размере 515646 руб., пени в размере 35835 руб. и штраф в размере 53481 руб. в связи с нарушением им требований подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд Пензенской области решением от 3 июня 2002 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2002 года, отказал ООО "Экран" в иске к налоговому органу о признании его решения частично недействительным.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 6, 15, 18, 19 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку ее содержание не позволяет со всей очевидностью определить, только ли при реализации товаров, работ и услуг, непосредственно произведенных общественными организациями инвалидов, наступает освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость.

2. По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации как правовом государстве законы о налогах должны содержать четкие и понятные нормы, тем чтобы не допускалась неопределенность в их понимании и, следовательно, возможность произвольного их истолкования и применения. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 марта 2000 года по делу о проверке конституционности подпункта "к" пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость", формальная определенность налоговых норм предполагает их достаточную точность.

Из содержания подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что от уплаты налога на добавленную стоимость освобождаются только те организации, которые непосредственно производят реализуемые ими товары, работы и услуги, а реализация

приобретенных товаров не дает им права на освобождение от налогообложения. Именно из этого исходили арбитражные суды, принимая решения как по делу ООО "Экран", так и по другим делам (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 мая 2002 года № 11432/01, от 27 августа 2002 года № 11351/01). Судебное же решение по аналогичному делу, на которое в обоснование своей позиции ссылается заявитель, не свидетельствует о неоднозначном понимании оспариваемого законоположения, поскольку данное решение впоследствии было отменено вышестоящей судебной инстанцией как ошибочное.

Указание на противоречие подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации иным, помимо статьи 57, положениям Конституции Российской Федерации является произвольным, а потому не может быть принято Конституционным Судом Российской Федерации во внимание.

3. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" должен проверить, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы, либо такая неопределенность является мнимой.

Поскольку неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации подпункт 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, отсутствует, жалоба ООО "Экран" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Экран", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов