



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "МКК-Обелиск" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации "О нормах расходов денежных средств на погребение погибших (умерших) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, уволенных с военной службы (службы), а также на изготовление и установку надгробных памятников" и пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам погребения погибших (умерших) военнослужащих и приравненных к ним лиц"

город Москва

15 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО "МКК-Обелиск" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе ЗАО "МКК-Обелиск" оспаривается конституционность пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года N 460 "О нормах расходов денежных средств на погребение погибших (умерших) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, уволенных с военной службы (службы), а также на изготовление и установку надгробных памятников", предписывающего Министерству обороны Российской Федерации и другим федеральным органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба (служба), определять качественные параметры и требования к ритуально-похоронной продукции и надгробным памятникам, заказываемым для увековечения памяти погибших (умерших) граждан, указанных в пункте 1 данного постановления, порядок погребения и оплаты ритуальных услуг, а также изготовления и установки надгробных памятников; пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года N 721 "О внесении изменений и дополнений в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам погребения погибших (умерших) военнослужащих и приравненных к ним лиц", в соответствии с которым названное постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года N 460 изложено в новой редакции.

Как следует из представленных материалов, иск ЗАО "МКК-Обелиск" к военному комиссару Московской области о признании незаконным решения о возврате документов на оплату услуг ЗАО "МКК-Обелиск" по изготовлению и установке надгробных памятников оставлен Арбитражным судом города Москвы без удовлетворения на том основании, что отказ ответчика соответствует постановлению Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года N 721, поскольку Министерство обороны Российской Федерации наделено полномочиями по определению качественных параметров и требований к надгробным памятникам, порядка их изготовления и установки, оплаты ритуальных услуг, а также поскольку заявитель не является победителем

конкурса, проведенного Министерством обороны Российской Федерации в установленном законом порядке. Верховный Суд Российской Федерации определением от 13 февраля 2004 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, отказал в принятии заявления ЗАО "МКК-Обелиск" о признании недействующим пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года N 460, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как полагает заявитель, Правительство Российской Федерации не вправе делегировать соответствующие полномочия на нижестоящий уровень исполнительной власти, а потому указанные положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (части 1 и 2), 35 (часть 2), 46 (часть 3), 55 и 80 (часть 2).

В Постановлении от 27 января 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой если имеет место прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации в силу статей 125 (часть 4), статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" может признать допустимой жалобу гражданина или объединения граждан на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации. При этом Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял ЗАО "МКК-Обелиск" о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" нормы расходов на погребение умерших (погибших) военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, сотрудников органов внутренних дел, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы определяются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в постановлении от 6 мая 1994 года N 460 (в редакции от 1 октября 2002 года N 721), как это прямо предписано названным Федеральным законом, установило предельный размер оплаты ритуальных услуг (пункт 1) и нормы расходов денежных средств на изготовление надгробных памятников и их установку за счет федеральных органов исполнительной власти, в которых погибший (умерший) проходил военную службу (военные сборы, службу) (пункт 2). Одновременно пункт 3 данного постановления содержит поручение Министерству обороны Российской Федерации и другим органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба (служба), определять качественные параметры и требования к ритуально-похоронной продукции и надгробным памятникам, заказываемым для увековечения памяти погибших (умерших) граждан, указанных в пункте 1 данного постановления, порядок погребения и оплаты ритуальных услуг, а также изготовления и установки надгробных памятников.

Из оспариваемых ЗАО "МКК-Обелиск" положений не следует, что они приняты в противоречие с компетенцией Правительства Российской Федерации, и, следовательно, неопределенность в вопросе об их соответствии Конституции Российской Федерации отсутствует.

Кроме того, пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года N 460 (в редакции от 1 октября 2002 года N 721) является поручением Министерству обороны Российской Федерации и другим органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба (служба), и не затрагивает конституционные права и свободы заявителя, а потому данная жалоба не может быть признана допустимой также и по этому основанию.

Проверка же в порядке конституционного судопроизводства ведомственных актов статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющими полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, не предусмотрена.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "МКК-Обелиск", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 306-О