



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косицына Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 239<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 77<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Москва

29 мая 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Косицына вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина Е.В.Косицына оспаривается конституционность статьи 10 Федерального закона от 29 мая 2002 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", которая, как утверждает заявитель, воспрепятствовала приданию обратной силы закону, смягчающему наказание, и пересмотру приговора, вынесенного в отношении него 20 апреля 2000 года Центральным районным судом города Калининграда; статьи 239<sup>6</sup> ГПК РСФСР, статьи 125 УПК Российской Федерации и статьи 77<sup>1</sup> УИК Российской Федерации, поскольку данные нормы не содержат предписаний, обеспечивающих участие лица, осужденного к лишению свободы и отбывающего наказание в исправительном учреждении, в судебных заседаниях по гражданским делам, а также по делам об обжаловании действий и решений органов предварительного расследования.

По мнению заявителя, указанными нормами были нарушены его права, гарантированные статьями 19, 21, 46, 47, 54 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Е.В.Косицыным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемыми нормами, примененными в делах заявителя, его конституционные права не затрагиваются, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации 17 июля 2002 года было вынесено сохраняющее свою силу Постановление, которым оспариваемые заявителем нормы были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в части, допускающей пересмотр и отмену в порядке надзора приговора ввиду односторонности или неполноты расследования или судебного следствия.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косицына Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 176-О