



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Забровской Арины Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 2 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц"

город Москва

13 ноября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав на пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки А.В.Забровской,

установил:

1. Гражданка А.В.Забровская оспаривает конституционность положения части второй статьи 2 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 года "О подоходном налоге с физических лиц" (в редакции Федерального закона от 10 января 1997 года), согласно которому при налогообложении учитывается совокупный доход, полученный как в денежной форме (в валюте Российской Федерации или иностранной валюте), так и в натуральной форме, в том числе в виде материальной выгоды в соответствии с подпунктами "н", "ф" и "я.13" пункта 1 статьи 3 данного Закона.

Из жалобы следует, что 17 июля 1995 года ТОО "Завод ЖБИ-2" (город Волгоград) заключило с Волгоградской государственной архитектурно-строительной академией договор о целевой подготовке специалистов с высшим образованием, в соответствии с которым Академия взяла на себя обязательство организовать целевую подготовку специалиста А.В.Забровской, а ТОО "Завод ЖБИ-2" - возместить затраты по ее подготовке в сумме 15000 рублей (в ценах 1998 года). 20 июля 1995 года указанная сумма была перечислена на счет Академии, а 1 августа 1995 года ТОО "Завод ЖБИ-2" заключило с А.В.Забровской договор, по которому она обязалась отработать на заводе после окончания Академии не менее пяти лет, а ТОО "Завод ЖБИ-2", соответственно, - оплатить ее учебу в вузе.

Сочтя названную сумму подлежащим налогообложению доходом А.В.Забровской за 1995 год, государственная налоговая инспекция по Тракторозаводскому району города Волгограда в декабре 1998 года обратилась в Тракторозаводский районный суд с иском о взыскании недоимки по уплате подоходного налога, пени и штрафа за несвоевременное представление налоговой декларации - всего 5759 рублей. В обоснование своих требований истец сослался на часть вторую статьи 2 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" и пункт 6 Инструкции Госналогслужбы России от 29 июня 1995 года № 35 по применению данного Закона, предусматривающий, что если организации

производят за конкретных физических лиц оплату услуг, являющихся в обычных условиях платными, то такие суммы включаются в состав совокупного дохода этих лиц.

Тракторозаводский районный суд решением от 21 октября 1999 года в удовлетворении иска отказал, не признав спорную сумму налогооблагаемым доходом, однако судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда отменила это решение и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд. При повторном рассмотрении дела иск был удовлетворен полностью. Кассационная инстанция, рассматривавшая жалобу А.В.Забровской, решение суда в части взыскания недоимки по налогу и штрафа оставила в силе, снизив сумму пени.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Забровская утверждает, что часть вторая статьи 2 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц", допускающая - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - обложение подоходным налогом граждан, выдержавших вступительный конкурс в государственное или муниципальное образовательное учреждение, но обучающихся за счет средств коммерческих организаций, нарушает ее конституционное право на бесплатное получение высшего образования в государственном или муниципальном высшем учебном заведении, ставит ее в неравное положение по сравнению с гражданами, обучающимися в том же, что и она, вузе, но за счет средств федерального бюджета, и тем самым противоречит статьям 19 и 43 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, затрагиваются их конституционные права и свободы.

Оспариваемое заявителем положение части второй статьи 2 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" не может рассматриваться как нарушающее или затрагивающее право каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятии, поскольку из статьи 43 (часть 3) Конституции Российской Федерации не вытекает право гражданина на получение бесплатного (для него) высшего профессионального образования в государственном или муниципальном высшем учебном заведении за счет средств организации либо иных лиц, с которыми он состоит в договорных отношениях.

Граждане свободны в выборе формы получения высшего образования, образовательного учреждения, направления подготовки (пункт 5 статьи 2 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"), в том числе в выборе способа получения высшего образования, а именно: поступать в государственное или муниципальное высшее учебное заведение, проходя конкурсный отбор для обучения за счет бюджетных средств, либо обучаться на договорной (платной) основе за счет средств какой-либо организации, заключив с ней соответствующий договор. Связанные с таким свободным выбором правовые последствия в части, касающейся отнесения к налогооблагаемому доходу гражданина сумм, которые организация, заключившая с ним договор, платит за его обучение в высшем учебном заведении, не могут рассматриваться как нарушение гарантий, закрепленных в статье 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем не исключается право законодателя, исходя из провозглашенных статьей 7 Конституции Российской Федерации целей Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, устанавливать в числе правовых гарантий обеспечения доступности высшего образования для максимально широкого круга лиц правило об исключении из налогооблагаемого дохода полностью или частично сумм, которые уплачиваются налогоплательщиком за обучение в высшем учебном заведении. Так, с 1 января 2001 года в соответствии со статьей 219 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение социального налогового

вычета в сумме, уплаченной им в налоговом периоде за свое обучение в образовательных учреждениях, - в размере фактически произведенных расходов на обучение, но не более 25000 рублей (подпункт 2 пункта 1).

3. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключения составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного Закона, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку жалоба А.В.Забровской поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 2 марта 2001 года, а оспариваемый ею Закон Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" Федеральным законом от 5 августа 2000 года "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" признан утратившим силу с 1 января 2001 года, т.е. еще до обращения заявительницы в Конституционный Суд Российской Федерации, ее жалоба и по этому основанию не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Забровской Арины Вячеславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов