



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 425 и 432 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

25 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Филатова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.А.Филатова оспаривается конституционность положений статей 425 и 432 УПК РСФСР, согласно которым рассмотрение уголовного дела, по которому обвиняется несколько лиц, производится судом с участием присяжных заседателей лишь при ходатайстве об этом каждого из обвиняемых либо отсутствии возражений других обвиняемых по заявленному ходатайству; при наличии возражения против рассмотрения дела судом присяжных следователь и прокурор обязаны решить вопрос о выделении дела, если это не отразится на всесторонности, полноте и объективности его исследования и разрешения.

Как указывается в жалобе, ссылаясь на эти положения уголовно-процессуального закона, суд кассационной инстанции отменил принятое по результатам предварительного слушания постановление судьи Ростовского областного суда, которым уголовное дело по обвинению А.А.Филатова в совершении ряда преступлений, в том числе особо тяжких преступлений против жизни, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде смертной казни, было назначено к рассмотрению судом присяжных, на том основании, что другие обвиняемые по данному уголовному делу возражали против его рассмотрения таким составом суда. Это привело, как утверждает заявитель, к нарушению его прав, гарантируемых статьями 15 (части 1 и 2), 20 (часть 2), 47 (часть 2), 56 (часть 3), 123 (часть 4) и пунктом 2 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Филатовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения

дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18 декабря 2001 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" оспариваемые А.А.Филатовым нормативные положения, содержащиеся в статьях 425, 432 УПК РСФСР, признаны утратившими силу еще с 1 июля 2002 года, т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации и, следовательно, до начала производства по его жалобе. При таких обстоятельствах исключается возможность проверки конституционности оспариваемых заявителем нормативных предписаний.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов