



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Контакт" на нарушение конституционных прав граждан положениями статей 24 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 273 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

7 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Контакт",

установил:

1. На основании статьи 273 Таможенного кодекса Российской Федерации ООО "Контакт" было подвергнуто штрафу за несоблюдение требования режима экспорта об обязательном зачислении на счета в уполномоченных банках всей валютной выручки от экспорта товара в установленные сроки.

Арбитражный суд Хабаровского края в первой и апелляционной инстанциях удовлетворил иск ООО "Контакт" о признании недействительным постановления таможенного органа (соответственно решение от 10 января 1997 года и постановление от 13 марта 1997 года). Однако кассационная инстанция - Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа - своим постановлением от 4 июня 1997 года эти решения отменила и в удовлетворении иска отказала. В принесении протеста на данное постановление заместителями Председателя и Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Контакт" просит проверить конституционность пункта 2 статьи 24 и пункта 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 273 Таможенного кодекса Российской Федерации.

2. По мнению заявителя, пункт 2 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющий подсудность дел Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, в период с 1 июля 1995 года (дата введения в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) по 22 ноября 1997 года (дата внесения изменений в статьи 371 и 378 Таможенного кодекса Российской Федерации) не соответствовал статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. При этом заявитель утверждает, что в ноябре 1996 года он был вправе (в соответствии с частями второй и третьей статьи 371 и абзацем третьим части первой статьи 378 Таможенного кодекса Российской Федерации в редакции от 18 июня 1993 года) обжаловать постановление таможенного органа о наложении на него штрафа по статье 273 Таможенного кодекса Российской Федерации и о соблюдении сроков обращения данного постановления к взысканию непосредственно в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как в суд первой инстанции и что постановление таможенного органа могло быть обращено к исполнению только в день принятия решения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Между тем в указанный период часть третья статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации

Федерации предусматривала, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в качестве суда первой инстанции рассматривает только дела о восстановлении пропущенных сроков обжалования решений таможенных органов, что не являлось предметом иска ООО "Контакт" в арбитражный суд. Часть же вторая статьи 371 Таможенного кодекса Российской Федерации определяла, что постановление таможенного органа о наложении взыскания может быть обжаловано в установленном порядке, который регулировался вступившим в действие с 1 июля 1995 года Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право заявителя на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, пунктом 2 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушено не было.

Как следует из жалобы, заявитель фактически оспаривает несоответствие пункта 2 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не Конституции Российской Федерации, а положениям Таможенного кодекса Российской Федерации. Между тем устранение противоречий, существующих между нормами одного закона либо между нормами разных законов или иных нормативных правовых актов, Конституционному Суду Российской Федерации, как следует из статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющих его компетенцию, неподведомственно. В случае возникновения спора выбор закона, подлежащего применению, осуществляется судом, к подсудности которого отнесено разрешение конкретного дела.

3. Заявитель утверждает также, что пункт 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующий порядок принесения протеста, не соответствует статьям 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в нем отсутствует указание на необходимость мотивированного ответа при отклонении заявления о принесении протеста и не предусмотрена возможность обжалования в суд связанных с внесением протеста действий Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и его заместителей.

Вопрос об обжаловании гражданами действий должностных лиц, имеющих право на принесение протеста в порядке надзора, уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В постановлении от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР, а также в определениях от 25 марта 1999 года по жалобам граждан А.Г.Гольдберга, А.А.Писарева, З.И.Шмелевой и Б.Ф.Шмелева Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, установив рассмотрение дел судами первой и кассационной инстанций (арбитражными судами - и в апелляционной инстанции) как обязательные стадии судебного разбирательства, законодатель предусмотрел в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту производство в надзорной инстанции, наделив соответствующих должностных лиц суда и прокуратуры обязанностью приносить протесты на состоявшиеся судебные решения лишь при наличии оснований для их пересмотра. Сам по себе отказ в принесении протеста на состоявшиеся судебные решения нельзя рассматривать как нарушение конституционного права, предусмотренного в статьях 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

4. По мнению заявителя, статья 273 Таможенного кодекса Российской Федерации в части, устанавливающей, что несоблюдение иных ограничений, требований и условий таможенного режима влечет наложение штрафа в размере от ста до двухсот процентов стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушения, не соответствует статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы свидетельствуют о том, что заявитель фактически выражает несогласие с правомерностью наложения на него штрафа таможенными органами и ставит под сомнение законность и обоснованность постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, установившего вину заявителя в нарушении таможенных правил. Однако проверка законности и обоснованности судебных решений Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Контакт" как не отвечающей критерию

допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 154-О