



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан А.А.Выборнова и П.Ф.Сивкова о проверке конституционности пункта "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

1 октября 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии коллективной жалобы граждан А.А.Выборнова и П.Ф.Сивкова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Граждане А.А.Выборнов и П.Ф.Сивков, занимавшие должности начальствующего состава в системе Управления государственной противопожарной службы УВД Тюменской области, в 1995 году были уволены по достижении предельного возраста с назначением пенсии за выслугу лет на основании пункта "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации 23 декабря 1992 года № 4202-1).

Районный суд, в который обратились А.А.Выборнов и П.Ф.Сивков, признал, что их увольнение в соответствии с указанным Положением произведено правильно. Областной суд и Верховный Суд Российской Федерации жалобы А.А.Выборнова и П.Ф.Сивкова оставили без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители просят признать неконституционным пункт "б" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, полагая, что порядок, при котором увольнение со службы сотрудника, достигшего предельного возраста, производится без его согласия, нарушает конституционные права на выбор рода деятельности и социальное обеспечение, закрепленные в статьях 37 и 39 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий уведомлял заявителей о несоответствии их жалобы требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Однако А.А.Выборнов и П.Ф.Сивков настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Из статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" следует, что жалоба гражданина признается допустимой, если его конституционные права и свободы затрагиваются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Постановление Верховного Совета Российской Федерации об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, как и само Положение являются подзаконными нормативными актами, конституционность которых Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации проверяет только по запросам государственных органов, указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Жалобы граждан не могут служить поводом для проверки таких актов.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" в связи с жалобой гражданина В.М.Минакова признал, что соблюдение возрастных критериев при увольнении сотрудников милиции по достижении предельного возраста обусловлено предъявляемыми к ним специфическими (квалификационными) требованиями, которые предопределяются их специальным правовым статусом и потому не носят дискриминационного характера. Указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан А.А.Выборнова и П.Ф.Сивкова как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и в связи с тем, что по предмету данного обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова