



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Ивана Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Зайцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Н.Зайцев оспаривает конституционность части 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда за проживание по месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации, обязанного иметь удостоверение личности гражданина (паспорт), без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства.

Как следует из представленных материалов, постановлением заместителя начальника Ивановгородского ГОВД Ленинградской области от 4 апреля 2005 года И.Н.Зайцев за проживание по недействительному паспорту, подлежащему замене в связи с достижением гражданином 20-летнего возраста, был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятнадцати минимальных размеров оплаты труда (1500 рублей). Решением Кингисеппского городского суда от 25 апреля 2005 года, оставленным кассационной инстанцией без изменения, жалоба И.Н.Зайцева оставлена без удовлетворения.

По мнению заявителя, привлечение граждан Российской Федерации к административной ответственности на основании части 1 статьи 19.15 КоАП Российской Федерации и взыскание с них административного штрафа, минимальный предел которого превышает по своему размеру административный штраф, предусмотренный для иностранных граждан и лиц без гражданства за аналогичные правонарушения, нарушает конституционный принцип равенства и противоречит статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял И.Н.Зайцева о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Н.Зайцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно

выраженной им в своих решениях, принцип равенства всех перед законом гарантирует равные права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных норм в отношении лиц, принадлежащих к другим категориям. Поэтому конституционный принцип равенства не может считаться нарушенным, когда различия между теми или иными категориями лиц являются достаточными для того, чтобы предусмотреть для них различное правовое регулирование.

Административное наказание как мера ответственности за совершение административного правонарушения устанавливается государством в зависимости от специфики охраняемых общественных отношений и особенностей правового положения тех или иных субъектов этих отношений. В связи с этим довод заявителя о различиях между минимальными пределами административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП Российской Федерации для граждан Российской Федерации, и административного штрафа, предусмотренного статьями 18.8 и частью 1 статьи 18.11 данного Кодекса для иностранных граждан и лиц без гражданства, не может быть принят во внимание Конституционным Судом Российской Федерации.

Кроме того, для иностранных граждан и лиц без гражданства указанные статьи Кодекса предусматривают возможность применения наряду с административным штрафом дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, что в силу статьи 61 (часть 1) Конституции Российской Федерации для граждан Российской Федерации исключено. Основания же административной ответственности за совершение на территории Российской Федерации административных правонарушений являются общими для всех (часть 1 статьи 2.6 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться как ставящая его в неравное положение по сравнению с иностранными гражданами и лицами без гражданства и нарушающая его конституционные права, указанные в жалобе. Само же по себе установление административной ответственности за проживание гражданина Российской Федерации без удостоверения личности гражданина (паспорта) заявителем не оспаривается.

Как следует из жалобы, его требования фактически сводятся к снижению минимального предела штрафной санкции, закрепленной оспариваемой нормой. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Ивана Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

