



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Касьянова Сергея Филипповича

город Москва

3 июля 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.Т.Ведерникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.Ф.Касьянова,

установил:

1. Приговором Советского районного народного суда города Иваново 7 апреля 1994 года гражданин С.Ф.Касьянов был осужден по части третьей статьи 206 УК РСФСР к трем годам лишения свободы. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 1995 года приговор районного суда и оставившее его в силе постановление президиума Ивановского областного суда от 20 января 1995 года были изменены: действия С.Ф.Касьянова с части третьей статьи 206 УК РСФСР (хулиганские действия, совершенные с применением огнестрельного оружия) перекалифицированы на часть вторую статьи 112 (умышленное легкое телесное повреждение) и статью 207 (угроза убийством) УК РСФСР. По части второй статьи 112 УК РСФСР дело на основании пункта 7 части первой статьи 5 УПК РСФСР (за отсутствием жалобы потерпевшего) было прекращено, а по статье 207 УК РСФСР С.Ф.Касьянову назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев. Поскольку С.Ф.Касьянов к тому времени находился в местах лишения свободы 18 месяцев и шесть дней, он был освобожден из-под стражи.

В связи с тем, что по части третьей статьи 206 УК РСФСР С.Ф.Касьянов был осужден необоснованно, он обратился в Советский районный народный суд города Иваново с иском о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных ему незаконными действиями органов государственной власти. Районный суд 10 апреля 1996 года в удовлетворении иска отказал, сославшись на абзац второй пункта 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей", согласно которому "право на возмещение ущерба возникает при условии постановления оправдательного приговора; прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления". В подтверждение своей позиции суд сослался также на постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года № 15 (с изменениями, внесенными 29 марта 1991 года), касающееся некоторых вопросов применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года, в пункте 3 которого разъясняется, что изменение квалификации не является основанием для возмещения ущерба в соответствии с названным Указом.

По мнению заявителя, отсутствие в абзаце втором пункта 2 Указа такого основания для возмещения вреда, как изменение квалификации содеянного и применение статьи закона, предусматривающей менее тяжкое преступление с назначением по ней более мягкого наказания,

предоставляет правоприменительным органам, в том числе судам, возможность ограничивать конституционное право граждан на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, т.е. противоречит статье 53 Конституции Российской Федерации.

2. С 1 марта 1996 года введена в действие часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации. Его статья 1070 (ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда) каких-либо ограничений при решении судами вопросов о возмещении вреда не предусматривает. В этих условиях суд общей юрисдикции, решая вопрос о возмещении вреда, самостоятельно определяет, какую норму следует применить. Поэтому решение данного вопроса, как связанного с правоприменительной деятельностью судов общей юрисдикции, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Касьянова Сергея Филипповича ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин