



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыганок Надежды Реевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом "а" пункта 1 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"

город Москва

17 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Н.Р.Цыганок требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Проходившая военную службу гражданка Н.Р.Цыганок, очередной контракт с которой был заключен на срок до достижения ею предельного возраста пребывания на военной службе, в мае 2000 года была уволена со службы по достижении этого возраста на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года "О воинской обязанности и военной службе". Законность и обоснованность такого решения подтверждена судами общей юрисдикции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, Н.Р.Цыганок оспаривает конституционность подпункта "а" пункта 1 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" постольку, поскольку увольнение по указанному в ней основанию производится независимо от наличия у военнослужащего права на пенсию за выслугу лет. По мнению заявительницы, тем самым нарушаются ее права и свободы, закрепленные статьями 19 (часть 1), 32 (часть 4), 37 (часть 1), 39 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.Р.Цыганок о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ей вопросу.

2. По смыслу статьи 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 37 и 71 (пункт "м"), военная служба, посредством прохождения которой военнослужащие реализуют право на труд, представляет собой особый вид федеральной государственной службы, непосредственно связанный с защитой Отечества, обеспечением обороны и безопасности государства; этим обуславливается правовой статус военнослужащих, специфический характер воинской дисциплины, необходимость некоторых ограничений прав и свобод, устанавливаемых федеральным законодательством в отношении военнослужащих (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2001 года по делу о проверке конституционности части первой пункта 1 статьи 8 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих").

Регламентируя порядок поступления на государственную (в том числе военную) службу и ее прохождения, государство может устанавливать в этой сфере и специфические требования. К их

числу относятся, в частности, введенные Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" возрастные критерии при приеме на военную службу и увольнении с этой службы. Установление таких требований, обусловленных задачами, принципами организации и функционирования военной службы, целью поддержания ее высокого уровня, не может рассматриваться как нарушение права на равный доступ к государственной службе и права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и занятий, закрепленных статьями 32 (часть 4) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, либо как ограничение этих прав, не согласующееся с предписаниями ее статьи 55 (часть 3).

Данная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции", подтверждена в определениях от 4 декабря 1997 года по жалобе гражданина А.М.Насташкина, от 1 июля 1998 года по запросу Верховного Суда Российской Федерации, от 19 апреля 2000 года по жалобе гражданина И.У.Бетанти, от 8 февраля 2001 года по запросу Люберецкого городского суда и в ряде других решений, сохраняющих свою силу.

Следует также иметь в виду, что оспариваемая норма не содержит запрета органам военного управления заключать контракт с теми военнослужащими, которые хотя и достигли предельного возраста пребывания на военной службе, но изъявляют желание ее продолжить, - с учетом их деловых качеств и состояния здоровья. Такая возможность предусмотрена пунктом 3 статьи 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и конкретизирована статьей 10 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237.

Нельзя признать обоснованным утверждение Н.Р.Цыганок о нарушении оспариваемой нормой ее права на получение государственной пенсии. Согласно статье 39 (часть 2) Конституции Российской Федерации государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. Условия и порядок назначения пенсии военнослужащим определяются не Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", а Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Заключая контракт о прохождении военной службы, Н.Р.Цыганок знала, что ко времени окончания срока контракта и достижения ею предельного возраста пребывания на военной службе у нее не будет выслуги лет, необходимой для назначения соответствующей пенсии, и соглашалась с этим. Что же касается самого конституционного права на получение государственной пенсии, то оно может быть реализовано Н.Р.Цыганок при наступлении в будущем иных оснований для назначения такой пенсии.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цыганок Надежды Ревовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 234-О