



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Далбаева Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 12 Положения о квалификационных коллегиях судей и статьей 113 УПК РСФСР

город Москва

9 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.В.Далбаева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин М.В.Далбаев обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 12 Положения о квалификационных коллегиях судей и статьей 113 УПК РСФСР.

По мнению М.В.Далбаева, пункт 7 статьи 12 Положения о квалификационных коллегиях судей является неконституционным, поскольку, не предусматривая обязанности квалификационных коллегий судей принимать решения по результатам рассмотрения жалоб на действия либо бездействие судей, он позволил квалификационной коллегии судей Республики Бурятия оставить без разрешения жалобу заявителя на действия судьи М.Д.Сагадарова и тем самым лишил его возможности в судебном порядке добиваться прекращения полномочий этого судьи.

Статья 113 УПК РСФСР, как считает М.В.Далбаев, не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает обязанности органа или должностного лица, отказавшего в возбуждении уголовного дела, знакомить заинтересованных лиц с текстом вынесенного им постановления. На основании этой нормы заявителю было отказано в ознакомлении с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ряда граждан, на привлечении к уголовной ответственности которых он настаивал.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил М.В.Далбаева о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона, однако в повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии с пунктом 7 статьи 12 Положения о квалификационных коллегиях судей квалификационная коллегия судей рассматривает жалобы и представления на действия либо бездействие судьи, умаляющие авторитет судебной власти. Непременной составляющей этого полномочия является наличие у квалификационной коллегии права и обязанности принять по результатам рассмотрения жалобы или представления соответствующее решение. То обстоятельство, что в тексте оспариваемой нормы нет прямого указания на такую обязанность, не свидетельствует о ее отсутствии у квалификационной коллегии судей. Таким образом, непринятие квалификационной коллегией судей Республики Бурятия решения по жалобе М.В.Далбаева на

действия судьи М.Д.Сагадарова не может расцениваться как следствие применения пункта 7 статьи 12 Положения о квалификационных коллегиях судей, в связи с чем нет оснований считать, что именно этой нормой были нарушены права заявителя.

Поскольку в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан подлежит рассмотрению в Конституционном Суде Российской Федерации, если оспариваемым в ней законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, нарушаются права заявителя, жалоба М.В.Далбаева в этой части не является допустимой. Бездействие же квалификационной коллегии, выразившееся в отказе рассмотреть по существу жалобу заявителя на действия судьи, может быть обжаловано им в суд в соответствии со статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

3. Оспариваемая М.В.Далбаевым статья 113 УПК РСФСР, в том числе ее часть третья, закрепляющая обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда уведомить лицо, от которого поступило заявление о преступлении, о вынесенном по результатам проверки постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, не содержит каких бы то ни было предписаний, предусматривающих невозможность ознакомления заинтересованных лиц с вынесенным постановлением или могущих быть истолкованными как ограничивающие конституционное право заявителя на ознакомление с материалами и документами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. Следовательно, положения статьи 113 УПК РСФСР во всяком случае не могут являться препятствием в реализации этого права на основе непосредственного применения устанавливающей его статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Правоприменительные решения же, вынесенные в результате не соответствующего Конституции Российской Федерации и необоснованного применения закона, подлежат отмене по жалобам граждан судами общей юрисдикции, - их проверка не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Далбаева Михаила Владимировича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев