



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириловой Александры Яковлевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки А.Я.Кириловой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка А.Я.Кирилова обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность пункта 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР. Как следует из представленных материалов, на основании этой нормы следователем Киреевской межрайонной прокуратуры Тульской области было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти ее дочери.

А.Я.Кирилова настаивает на признании неконституционной практики применения пункта 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР, поскольку, по ее мнению, она не позволяет заинтересованным лицам получить реальную информацию о происшедшем событии, что противоречит статье 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил А.Я.Кирилову о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Как следует из жалобы, А.Я.Кирилова просит признать неконституционной не сам по себе пункт 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР, а практику его применения, настаивая именно на таком понимании предмета обжалования и в своих последующих обращениях.

Между тем проверка правоприменительных решений по конкретным делам относится к компетенции соответствующих судов общей юрисдикции, а дача разъяснений общего характера по вопросам судебной практики, в соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации, является прерогативой Верховного Суда Российской Федерации. В полномочия же Конституционного

Суда Российской Федерации оценка как отдельных правоприменительных решений, так и правоприменительной практики в целом, в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Кроме того, пункт 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР не регламентирует порядок ознакомления с материалами проверки, предшествующей принятию решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, поэтому ссылка заявительницы на нарушение применением этой нормы ее права, гарантируемого статьей 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации, носит произвольный характер.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириловой Александры Яковлевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов