



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Иванина Валерия Дмитриевича как не соответствующих требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

4 декабря 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалоб гражданина В.Д.Иванина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.Д.Иванин направил в Конституционный Суд Российской Федерации ряд жалоб, в которых просит применить к его пенсионному делу постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1995 года по делу о проверке конституционности статьи 124 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года "О государственных пенсиях в РСФСР" в связи с жалобами граждан Г.Г.Ардерихина, Н.Г.Попкова, Г.А.Бобырева, Н.В.Коцюбки и решить вопрос о выплате ему пенсии за выслугу лет за прошлое время.

Кроме того, заявителем также ставится вопрос о проверке конституционности статьи 61 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей", которой предусматривается приостановление выплаты назначенной пенсии за время лишения свободы пенсионеров, получающих пенсии на основании данного Закона. По мнению заявителя, это положение не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.Д.Иванина о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в жалобе, поступившей 6 ноября 1997 года, заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Из материалов, приложенных к жалобе, следует, что В.Д.Иванин 30 декабря 1989 года был уволен из органов внутренних дел Мурманской области согласно пункту 69 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 23 октября 1973 года № 778) за совершение проступка, дискредитирующего звание начальствующего состава. С 1 января 1990 года заявителю была назначена пенсия за выслугу лет в соответствии с Положением о пенсионном обеспечении лиц начальствующего и рядового состава органов Министерства внутренних дел СССР и их семей (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 30 мая 1985 года № 493).

В связи с осуждением В.Д.Иванина к лишению свободы выплата пенсии за выслугу лет ему была приостановлена, первоначально на основании пункта 67 названного Положения, а затем - на

основании статьи 60 Закона СССР от 28 апреля 1990 года "О пенсионном обеспечении военнослужащих" (введен в действие с 1 января 1991 года). Следовательно, в его пенсионном деле непосредственно применялась не оспариваемая им норма статьи 61 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года, а аналогичные ей по содержанию нормы названных актов.

3. Федеральным Собранием до настоящего времени в статью 124 и другие статьи Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года "О государственных пенсиях в РСФСР" не внесены изменения, вытекающие из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1995 года. Данное постановление в отношении граждан, которым назначены трудовые пенсии на условиях названного Закона и которые отбывают наказание в виде лишения свободы по приговору суда, действует непосредственно (части первая и вторая статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Это означает, что конституционное право граждан на пенсионное обеспечение может быть защищено ими в судах общей юрисдикции.

Норма статьи 61 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года по своему содержанию аналогична норме статьи 124 Закона РСФСР от 20 ноября 1990 года, которая постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1995 года признана не соответствующей Конституции Российской Федерации. Следовательно, она, по смыслу части третьей статьи 79 и части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может применяться судами и подлежит отмене в установленном порядке.

Кроме того, с 1 июля 1997 года вступил в силу Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, которым установлены право осужденных на пенсионное обеспечение на общих основаниях и порядок выплаты им пенсий (статьи 98 и 107). Согласно части первой статьи 4 Федерального закона от 8 января 1997 года "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" другие законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с положениями названного Кодекса. При этом, как следует из части второй той же статьи, положения других законов о пенсионном обеспечении, противоречащие статьям 98 и 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, фактически утрачивают силу и не должны применяться.

Исходя из этого, В.Д.Иванин вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой нарушенного права на получение пенсии, которая не выплачивалась ему ни после принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1995 года, ни после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

4. В своих жалобах гражданин В.Д.Иванин ставит также вопрос о выплате ему пенсии за выслугу лет с 1 января 1990 года по 22 октября 1991 года, т.е. за периоды содержания его под стражей, примененного в качестве меры пресечения. Фактически им оспариваются пункт 67 Положения от 30 мая 1985 года и статья 60 Закона СССР от 28 апреля 1990 года.

Однако названные нормативные акты союзного законодательства утратили силу, соответственно, с 1 января 1991 года (согласно постановлению Совета Министров СССР от 15 декабря 1990 года № 1290) и с 1 февраля 1993 года (согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4469), т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, по смыслу части второй статьи 43 и статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалобы В.Д.Иванина в этой части не являются допустимыми.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Иванина Валерия Дмитриевича как не являющихся допустимыми в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в них вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" настоящее определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации". Определение должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 138-О