



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Бычкова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 60 и статьей 298 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

15 мая 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Витрука, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина И.Н.Бычкова,

установил:

1. Гражданин И.Н.Бычков, осужденный 2 июля 1998 года Ростовским областным судом по пунктам "а", "б", "в", "г" части четвертой статьи 290 и части первой статьи 285 УК Российской Федерации к семи годам и шести месяцам лишения свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части второй статьи 60 УПК РСФСР, согласно которой судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении дела в суде первой инстанции в случае отмены приговора или определения о прекращении дела, постановленных с его участием, и статьи 298 УПК РСФСР, согласно которой предлагаемые прокурором письменные формулировки решения по существу обвинения, в том числе связанные с отказом от обвинения, не имеют для суда обязательной силы.

Как утверждает И.Н.Бычков, его права, гарантированные статьями 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, были нарушены тем, что председательствующим в судебном заседании при рассмотрении его дела был судья Ростовского областного суда, ранее вынесший постановление о направлении этого дела для производства дополнительного расследования в связи с наличием оснований для изменения обвинения на более тяжкое, а также тем, что при постановлении приговора суд не принял во внимание формулировки, предложенные прокурором, отказавшимся в ходе судебных прений от поддержания обвинения.

2. Содержащееся в части второй статьи 60 УПК РСФСР положение, как следует из его буквального смысла, вытекает из принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия. Этим же принципам должно соответствовать и положение о возможности участия судьи в рассмотрении уголовного дела в случае, если ранее им было вынесено постановление о направлении дела для производства дополнительного расследования (в том числе при отмене этого постановления вышестоящим судом).

Такой вывод основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой суд не должен выполнять не свойственную ему функцию обвинения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 232, 248 и 258 УПК РСФСР). Принятие судьей постановления о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования в качестве промежуточного решения по вопросу, подлежащему разрешению при постановлении приговора, и его мотивировка могут свидетельствовать о сложившейся у судьи

обвинительной позиции и тем самым - о необъективности и небеспристрастности судьи (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР и от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 133, 218 и 220 УПК РСФСР).

Вместе с тем само по себе вынесение судьей постановления о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования не может расцениваться как безусловное свидетельство его заинтересованности в исходе дела (учитывая, что в соответствии со статьей 232 УПК РСФСР уголовное дело может быть возвращено для дополнительного расследования в силу различных обстоятельств, в том числе не связанных непосредственно с разрешением вопросов о доказанности обвинения и наличии в действиях подсудимого состава преступления). Во всяком случае законный состав суда должен обеспечиваться в каждом конкретном деле самим судом, в том числе вышестоящим, исходя из закрепленных в Конституции Российской Федерации принципов уголовного судопроизводства и с учетом указанных в уголовно-процессуальном законе обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении дела (статьи 59 и 60 УПК РСФСР), в частности если ранее вынесенное судьей постановление о направлении дела для производства дополнительного расследования, отмененное вышестоящим судом, служит препятствием для рассмотрения дела тем же судьей, поскольку это не согласуется с принципом объективности и беспристрастности судьи.

Из представленных гражданином И.Н.Бычковым материалов не усматривается, что в судебном заседании он ставил вопрос об отводе судьи, чье постановление о направлении дела на дополнительное расследование в связи с наличием оснований для изменения обвинения на более тяжкое по частному протесту государственного обвинителя было отменено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в том же суде. Не оспаривал он законность состава суда и при обжаловании в Верховный Суд Российской Федерации приговора, вынесенного Ростовским областным судом 2 июля 1998 года.

Таким образом, разрешение поставленного в жалобе вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а входит в компетенцию судов общей юрисдикции, которые при применении части второй статьи 60 УПК РСФСР должны исходить из конституционного истолкования этой нормы в системной связи с другими статьями Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Гражданин И.Н.Бычков оспаривает также конституционность статьи 298 УПК РСФСР, согласно которой предложения прокурора по существу обвинения не имеют для суда обязательной силы. Это положение уголовно-процессуального закона в полной мере соответствует принципу независимости суда (статья 120 Конституции Российской Федерации).

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле заявителя, затрагиваются его конституционные права. Между тем из материалов жалобы И.Н.Бычкова следует, что прокурором и другими участниками процесса предусмотренные статьей 298 УПК РСФСР письменные предложения по формулировке приговора не представлялись, в связи с чем нет оснований считать, что оспариваемая статья применялась или подлежала применению в деле заявителя. Следовательно, его требование о признании статьи 298 УПК РСФСР не соответствующей Конституции Российской Федерации не может быть признано допустимым.

Вопрос же о правовых последствиях отказа прокурора от поддержания обвинения в суде получил разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР, которым часть четвертая статьи 248 УПК РСФСР, как допускающая при отказе прокурора от обвинения осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения, была признана не соответствующей статьям 49 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вывод Конституционного Суда Российской Федерации о том, что в случае, если органы уголовного преследования не смогли доказать виновность обвиняемого и тем более если прокурор или потерпевший отказались от поддержания обвинения (полностью или частично), это должно приводить к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или

обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступном деянии, сохраняет свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бычкова Игоря Николаевича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов