



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодкого Александра Парфировича на нарушение его трудовых прав положениями Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, а также действиями работодателя

город Москва

25 марта 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.П.Солодкого требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин А.П.Солодкий, работавший до сокращения штата на плавучем сооружении АО "Мурманский судоремонтный завод" старшим машинистом крана (крановщиком) по 5 разряду, неоднократно обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых просил проверить конституционность Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих (выпуск 1), утвержденного постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 31 января 1985 года № 31/3-30 (с последующими изменениями и дополнениями), как не предусматривающего профессию старшего машиниста крана, в результате чего работодатель отказал в установлении ему 6 разряда. При этом, как считает заявитель, работодатель принял такое решение без учета касающейся оплаты его труда таблицы 1 приложения № 20 к постановлению ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 17 сентября 1986 года № 1115 "О совершенствовании организации заработной платы и введении новых тарифных ставок и должностных окладов работников производственных отраслей народного хозяйства" (с последующими изменениями и дополнениями).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.П.Солодкого о несоответствии его жалоб требованиям названного Закона. Однако в жалобе от 2 марта 1999 года заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих законом не является, - он относится к подзаконным нормативным актам, конституционность которых проверяется Конституционным Судом Российской Федерации лишь по обращениям управомоченных субъектов (статья 125, часть 2, Конституции Российской Федерации). Следовательно, жалоба А.П.Солодкого в этой части, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

3. Заявитель утверждает, что положениями Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих нарушаются право на объективную оценку его квалификации и право на оплату труда по более высокой тарифной ставке. В таких случаях гражданин вправе обратиться в Верховный Суд Российской Федерации, к компетенции которого, согласно статье 116 ГПК РСФСР, относится рассмотрение по первой инстанции дел об оспаривании подзаконных нормативных актов.

Кроме того, проверка правильности и обоснованности решений работодателя, в том числе об увольнении с работы, о конкретных тарифных ставках, об установлении тарифных разрядов, относится к компетенции судов общей юрисдикции и иных органов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодкого Александра Парфировича, как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда
Российской Федерации
О.И.Тиунов