



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Тюменской области о проверке конституционности части первой статьи 2 и части первой статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами"

город Москва

8 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О.Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Тюменской области,

установил:

1. В производстве Арбитражного суда Тюменской области находится дело по заявлению ОАО "ТНК-Уват" о признании недействительным вынесенного в отношении него решения инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Тюменской области об обязанности вернуть излишне уплаченную сумму налога на операции с ценными бумагами и взыскании процентов за нарушение сроков возврата налога (первоначальное решение по данному делу и постановление апелляционной инстанции было отменено судом кассационной инстанции, а дело направлено на новое рассмотрение).

Как следует из представленных материалов, 15 сентября 2001 года собрание акционеров ОАО "ТНК-Уват" приняло решение о реорганизации общества в форме присоединения и увеличения уставного капитала путем выпуска ценных бумаг и, направив в орган, осуществляющий регистрацию эмиссии ценных бумаг, необходимые документы, перечислило в федеральный бюджет налог на операции с ценными бумагами в сумме 2365761 руб. 5 декабря 2001 года собрание акционеров вынесло новое решение - о реорганизации ОАО "ТНК-Уват" в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью, отозвало документы на регистрацию эмиссии ценных бумаг и направило в налоговый орган заявление о возврате излишне уплаченных сумм налога и о зачете соответствующих сумм в счет предстоящих платежей, однако в удовлетворении заявленных требований ОАО "ТНК-Уват" было отказано.

Арбитражный суд Тюменской области, придя к выводу о том, что подлежащие применению в данном деле часть первая статьи 2 и часть первая статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами" не соответствуют Конституции Российской Федерации, приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке их конституционности.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы в части, устанавливающей налогообложение номинальной суммы выпуска ценных бумаг, заявленной эмитентом и подлежащей государственной регистрации, и закрепляющей обязанность налогоплательщика уплатить налог одновременно с представлением документов на регистрацию эмиссии, нарушают принцип экономической обоснованности установления налогов и сборов и содержат неопределенность в формулировании элементов налогообложения (налоговой базы и срока уплаты налога на операции с ценными бумагами).

2. Налог на операции с ценными бумагами в системе налогов и сборов в Российской Федерации, приведенной в Налоговом кодексе Российской Федерации (статьи 12-15), отсутствует, однако он указан в числе федеральных налогов в статье 19 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", которая в этой части продолжает действовать до принятия в полном объеме части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Названный закон под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимает обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый налогоплательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами (статья 2). Это, однако, не означает, что правовое регулирование налогов и сборов должно быть во всем одинаковым. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель при определении в Налоговом кодексе Российской Федерации основных начал законодательства о налогах и сборах, учитывая правовые позиции, выработанные Конституционным Судом Российской Федерации, в частности в Постановлении от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", исходил из того, что налоги и сборы как обязательные платежи в бюджет имеют различную правовую природу: если налог - это индивидуально безвозмездный платеж в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований, то сбор - это взнос, уплата которого плательщиком является одним из условий совершения в отношении него государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) (пункты 1 и 2 статьи 8); указанное различие предопределяет и различный подход к установлению этих обязательных платежей в бюджет: налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и все перечисленные в Налоговом кодексе Российской Федерации элементы налогообложения, включая налоговую ставку (пункт 1 статьи 17); при установлении же сборов элементы обложения определяются применительно к конкретным сборам (пункт 3 статьи 17); по смыслу приведенных положений Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 57, 71 (пункт "з"), 75 (часть 3) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, вопрос о том, какие именно элементы обложения сбором должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает сам законодатель исходя из характера данного сбора (Определение от 10 декабря 2002 года № 283-О по запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 года № 8 "О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров").

Поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные обладающие признаками налогов или сборов взносы и платежи, не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации либо установленные в ином порядке, чем это определено данным Кодексом, при оценке любого платежа по существу - независимо от того, какое название он носит, - необходимо учитывать приведенные в законе характеристики налогов и сборов.

По смыслу Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами", установленный им обязательный платеж в федеральный бюджет взимается за совершение юридически значимых действий, обусловленных необходимостью государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, причем эмитент ценных бумаг приобретает право на их размещение только после государственной регистрации соответствующего выпуска. Соответственно, последствием неуплаты этого обязательного платежа в федеральный бюджет является невозможность размещения эмиссионных ценных бумаг (пункт 1 статьи 19 Федерального закона "О рынке ценных бумаг"), а не принудительное изъятие соответствующих денежных средств в виде налоговой недоимки. Следовательно, данный обязательный платеж не обладает всеми существенными признаками и элементами, присущими именно налоговому обязательству в его конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

При определении основных параметров обязательных платежей, взносов, пошлин и сборов, их отдельных видов и особых разновидностей (включая платежи, которые могут взиматься вне

зависимости от результата корреспондирующего их уплате встречного действия со стороны публичной власти) федеральный законодатель исходит из необходимости обеспечения постепенного перехода от одной налоговой системы к другой в установленной Конституцией Российской Федерации процедуре. В настоящее время правила обложения одним из таких обязательных платежей (именуемым налогом на операции с ценными бумагами, но представляющим, по сути своей, особого рода сбор - "эмиссионный сбор"), ряд его существенных признаков, а также порядок исчисления и уплаты предусмотрены Законом Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами", причем состав соответствующего обязательства определен таким образом, чтобы плательщик мог заранее рассчитать размер подлежащих уплате сумм.

Согласно названному Закону данный платеж уплачивается плательщиком-эмитентом исходя из заявленной им номинальной суммы выпуска ценных бумаг, который Федеральным законом "О рынке ценных бумаг" определен как совокупность ценных бумаг одного эмитента, обеспечивающих одинаковый объем прав владельцам и имеющих одинаковые условия эмиссии (первичного размещения); все бумаги одного выпуска должны иметь один государственный регистрационный номер. Эмитент, приняв решение о размещении ценных бумаг, готовит и утверждает решение об их выпуске, которое представляет собой документ, содержащий данные, достаточные для определения объема прав, закрепленных ценной бумагой. На данном этапе эмиссии нижний предел стоимости ценных бумаг определяется их номинальной стоимостью, поскольку объективно сложно определить рыночную цену, если они не котировались на фондовой бирже или не обращались на внебиржевом рынке.

Таким образом, обязательный платеж, установленный Законом Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами", уплачивается не с самих ценных бумаг (которые только после государственной регистрации становятся таковыми и впоследствии обретают ту или иную рыночную стоимость), а с их номинальной суммы, определяемой эмитентом, и, соответственно, не является разновидностью налога на имущество. Поскольку же законодатель, определяя необходимые элементы юридического состава налога или сбора, вправе не указывать одновременно источник его уплаты, как это и осуществлено им в части первой статьи 2 Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами" применительно к данному платежу как сбору особого рода, проверка конституционности указанной нормы практически означала бы оценку целесообразности и экономической обоснованности решения законодателя. Между тем разрешение такого рода вопросов, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Обязательный платеж (сбор), установленный Законом Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами", уплачивается, согласно его статье 5, плательщиком-эмитентом одновременно с представлением документов на регистрацию эмиссии. Его взимание на данном этапе эмиссии обусловлено тем, что государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг осуществляется на основании заявления эмитента, в котором обозначена номинальная сумма выпуска ценных бумаг и с юридическим оформлением которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате указанного платежа.

Государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и контроль за соблюдением эмитентами предусмотренных в них условий и обязательств является одним из направлений государственного регулирования фондового рынка ценных бумаг (статья 38 Федерального закона "О рынке ценных бумаг"). Сама же процедура государственной регистрации - учитывая состав информации в документах, представляемых в регистрирующий орган и подтверждающих соблюдение эмитентом необходимых условий и требований законодательства Российской Федерации, установленных для ее прохождения, - имеет целью осуществление государственного контроля за соблюдением эмитентами ценных бумаг минимального уровня гарантий реализации прав их держателей. Исчерпывающий перечень таких документов (одним из которых в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах при эмиссии ценных бумаг, может быть документ об уплате налога или сбора) определяется нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг (пункт 2 статьи 20 Федерального закона "О рынке ценных бумаг").

Таким образом, оспаривая конституционность части первой статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на операции с ценными бумагами", заявитель, по сути, ставит вопрос об оценке целесообразности механизма реализации Закона Российской Федерации "О налоге на операции с

ценными бумагами" и Федерального закона "О рынке ценных бумаг", разрешение которого также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Тюменской области, поскольку разрешение поставленных в нем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 224-О