



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белашева Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Белашева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.И.Белашева оспаривается конституционность положений статьи 376 УПК Российской Федерации, предусматривающих, что при назначении заседания суда кассационной инстанции вопросы о вызове осужденного, содержащегося под стражей, и о форме участия в судебном заседании осужденного, заявившего о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, решается судом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.И.Белашевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционным Судом Российской Федерации 10 декабря 1998 года по вопросу о праве осужденного на участие в заседании суда кассационной инстанции вынесено Постановление, которым признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части второй статьи 335 УПК РСФСР, согласно которому вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом - в той мере, в какой оно позволяет суду кассационной инстанции в случае, если он отклоняет ходатайство осужденного, содержащегося под стражей, о рассмотрении дела с его участием, принимать окончательное решение по делу, не предоставив такому осужденному возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию по рассмотренным судом вопросам; законодатель в целях обеспечения прав осужденного, содержащегося под стражей, вправе установить гарантии судебной защиты и справедливого разбирательства дела на стадии кассационного производства не только путем предоставления осужденному возможности личного участия в судебном заседании, но и иным образом (в частности, с помощью использования систем видеоконференц-связи).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, конституционно значимым при этом является то, что в интересах правосудия осужденному, изъявившему желание участвовать в судебном заседании, должна быть обеспечена реальная возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда. Данное Постановление и изложенные в нем правовые позиции сохраняют свою силу.

Таким образом, поскольку оспариваемой заявителем нормой его конституционные права и свободы не нарушаются, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Установление же того, была ли обеспечена при рассмотрении судом кассационной инстанции конкретного уголовного дела полноценная возможность использования системы видеоконференц-связи и были ли соблюдены при этом требования уголовно-процессуального законодательства, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белашева Владимира Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов