



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Ефимова Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 апреля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Е.Ефимова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил без удовлетворения протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решения Арбитражного суда города Москвы и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по конкретному делу. При подготовке заседания Президиума специальное решение о вызове лиц, участвующих в деле, не принималось. Гражданин А.Е.Ефимов, представитель одной из сторон по делу, не был извещен о месте и времени заседания, тогда как представители другой стороны по собственной инициативе присутствовали в заседании и отвечали на вопросы, возникавшие в ходе рассмотрения дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Ефимов оспаривает конституционность части 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой для дачи объяснений в заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации могут быть вызваны лица, участвующие в деле; в этом случае им направляются извещения о времени и месте заседания Президиума; их неявка не препятствует рассмотрению дела. По мнению заявителя, эта норма не соответствует статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в которой она позволяет Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае неизвещения о судебном заседании лиц, участвующих в деле, привлечь одну из сторон, по собственной инициативе присутствующую на заседании, для дачи объяснений, относящихся к рассматриваемому делу. Он утверждает также, что в результате применения оспариваемой нормы было нарушено его право на свободное использование своих способностей для осуществления не запрещенной законом экономической деятельности, предусмотренное статьей 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку, являясь представителем стороны в арбитражном процессе, он был лишен возможности исполнить свои обязанности, обусловленные договором на оказание юридических услуг. Кроме того, он считает, что применение оспариваемой нормы привело к созданию неравных условий для представителей сторон по делу, что противоречит статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.Е.Ефимова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение законом их конституционных прав и свобод лишь при условии, что оспариваемый закон применен или подлежит применению в деле заявителя и затрагивает его права. Между тем А.Е.Ефимов как представитель одной из сторон в арбитражном процессе сам не являлся лицом, участвующим в деле, в отношении которого в силу части 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершаются предусмотренные данной нормой процессуальные действия.

Не представил заявитель и документов, которые подтверждали бы его полномочие обратиться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации от имени коммерческого банка, выступавшего в качестве стороны в арбитражном процессе. Следовательно, жалоба А.Е.Ефимова исходит от ненадлежащего лица и не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Алексея Евгеньевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев