



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Валерия Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьей 130 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

13 июля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.Д.Филиппова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Определением Басманного межмуниципального суда города Москвы от 31 мая 1999 года на основании статьи 130 ГПК РСФСР оставлено без движения исковое заявление гражданина В.Д.Филиппова. Московский городской суд отказал в рассмотрении жалобы В.Д.Филиппова на это определение, сославшись на статью 315 ГПК РСФСР, устанавливающую порядок кассационного обжалования определений суда первой инстанции. По протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации указанные решения были отменены постановлением президиума Московского городского суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Д.Филиппов просит признать статью 130 ГПК РСФСР, как не предусматривающую права на кассационное обжалование определений об оставлении искового заявления без движения, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 47.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.Д.Филиппова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статье 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 данного Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков; если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные в статьях 126 и 127 ГПК РСФСР требования и уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления в суд; в противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу.

Ни данная статья, ни другие нормы ГПК РСФСР не содержат прямого запрета на кассационное обжалование судебного определения об оставлении искового заявления без движения. Согласно части первой статьи 315 ГПК РСФСР в случаях, когда определение суда первой инстанции преграждает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано (или опротестовано) в кассационном порядке отдельно от решения суда первой инстанции, даже если

право на подачу такой жалобы прямо не предусмотрено нормами гражданского процессуального права.

Следовательно, статья 130 ГПК РСФСР не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба в силу пункта 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не подлежит рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности конкретного судебного решения, на чем, по существу, настаивает заявитель, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Валерия Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы может быть признано допустимым, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев