



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Руднева Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав статьями 14, 320, 322, 324, 325 и 326 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.И.Руднева требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин В.И.Руднев в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 14, 320, 322, 324, 325 и 326 ГПК РСФСР. По мнению заявителя, данные статьи содержат неопределенность в вопросах о том, может ли заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации совмещать функции судьи и должностного лица, уполномоченного на принесение протеста в порядке надзора; имеет ли он право принести протест в порядке надзора повторно, и если имеет, то в какую инстанцию; кто должен осуществлять контроль за правомерностью принесения повторного протеста указанным должностным лицом в случае, если ранее суд надзорной инстанции отклонил его первоначальный протест; кто и каким образом должен указать данному должностному лицу на необходимость отозвать принесенный им протест; может ли сторона, не ходатайствующая об отмене состоявшегося судебного решения, попасть на личный прием к должностному лицу, уполномоченному на принесение протеста в порядке надзора.

Как следует из представленных материалов, постановлением от 24 октября 2001 года президиум Московского областного суда отказал в удовлетворении протеста заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на судебные решения, принятые по гражданскому делу с участием заявителя. После повторного личного приема ответчицы по данному делу заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации принес протест в порядке надзора на те же судебные решения в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, которая определением от 28 марта 2002 года данный протест удовлетворила и в иске В.И.Руднева отказала.

Заявитель утверждает, что статьи 14, 320, 322, 324, 325 и 326 ГПК РСФСР не соответствуют статьям 2, 17, 18, 19, 24, 45, 46, 55, 118, 123 и 126 Конституции Российской Федерации. Неконституционность указанных норм ГПК РСФСР заявитель видит также в том, что они не предоставляют сторонам возможности знакомиться с жалобой или протестом, а также наделяют заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации правом приносить протесты в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации, судьи которого являются его подчиненными по должности.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" уведомлял В.И.Руднева о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из жалобы, заявитель, оспаривая конституционность статей 14, 320, 322, 324, 325 и 326 ГПК РСФСР, фактически обжалует действия и решения должностных лиц и акты судов общей юрисдикции. Между тем проверка законности и обоснованности процессуальных действий и вынесенных решений может быть осуществлена только в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Ссылки заявителя на несоответствие оспариваемых им статей статьям 2, 17, 18, 19, 24, 45, 46, 55, 118, 123 и 126 Конституции Российской Федерации не могут быть приняты во внимание как необоснованные.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации ранее рассматривал затронутый в жалобе заявителя вопрос о конституционности норм законодательства, предоставляющих руководителям судов право приносить протесты в порядке надзора в возглавляемый ими суд. В Определении от 14 декабря 1999 года по жалобе ОАО "Авиакомпания "Самара" Конституционный Суд Российской Федерации изложил правовую позицию, согласно которой при разрешении вопросов об объективности и беспристрастности состава суда следует исходить из требований статей 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, которые гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод на основе принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а также учитывать всю совокупность взаимосвязанных процессуальных средств и процедур, обеспечивающих указанные принципы; при этом, следуя общепризнанным международно-правовым принципам, в частности закрепленной статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод необходимости обеспечения условий для объективного и беспристрастного разбирательства дела при осуществлении полномочий по принесению надзорных протестов, возможно - в целях реализации прав и свобод граждан - использование всего потенциала процессуальных форм, включая коллегиальность рассмотрения дела, а также основания и порядок пересмотра решений, вынесенных с нарушением указанных принципов; контроль за объективностью и беспристрастностью при разрешении дел во всяком случае обеспечивается всей системой судебных инстанций.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Руднева Владимира Ильича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

