



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "СП "Ваньеганнефть" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации"

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "СП "Ваньеганнефть" вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе ООО "СП "Ваньеганнефть" оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", согласно которому ставка налога на пользователей автомобильных дорог в части, зачисляемой в территориальный дорожный фонд, устанавливается в размере 2 процента.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа от 4 января 2003 года, оставленным в силе апелляционной и кассационной инстанциями, ООО "СП "Ваньеганнефть" отказано в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Нижневартовску при рассмотрении вопроса о зачете излишне уплаченного налога на пользователей автомобильных дорог. Доводы заявителя о том, что данный налог ошибочно уплачивался в территориальный дорожный фонд на основании пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" по ставке 2 процента вместо 1,25 процента, как это предусмотрено постановлением Думы Ханты-Мансийского автономного округа "О налоговых платежах, направляемых в территориальные дорожные фонды", арбитражным судом отклонены. Как указал арбитражный суд, при исчислении и уплате налога на пользователей автомобильных дорог подлежит применению размер ставки, установленный Законом Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", поскольку согласно пункту 6 статьи 45 Закона Ханты-Мансийского автономного округа "О нормативно-правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа" в случае коллизии между нормативными правовыми актами субъекты правоотношений обязаны руководствоваться нормой акта, обладающего более высокой юридической силой.

ООО "СП "Ваньеганнефть" просит признать положения пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1), 57 и 75 (часть 3). По мнению заявителя, устанавливаемое ими регулирование противоречит принципу определенности налоговых норм и допускает различное толкование оспариваемых норм правоприменительными органами.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "СП "Ваньеганнефть" материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации обращался к вопросу о конституционности положений статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и законодательства субъектов Российской Федерации о ставках налогов, взимаемых в дорожные фонды (определения от 10 апреля 2002 года по жалобам АКБ "Банк Сосьете Женераль Восток", граждан Э.Баражуана и В.В.Живого на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", статьи 78 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" и законов города Москвы о ставках налогов, взимаемых в дорожные фонды, от 10 апреля 2002 года по жалобе ОАО "Илецксоль" на нарушение конституционных прав пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" и пунктом 1 постановления Законодательного Собрания Оренбургской области "Об утверждении ставок налога на пользователей автодорог и с владельцев транспортных средств").

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статьей 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" (в редакции от 26 мая 1997 года) ставка федерального налога на пользователей автомобильных дорог устанавливалась в размере 2,5 процента от выручки, полученной от реализации продукции (работ, услуг); при этом средства налога подлежали зачислению в Федеральный дорожный фонд и в территориальные дорожные фонды по одинаковым ставкам - 1,25 процента; одновременно законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации предоставлялось право с учетом местных условий повышать (понижать) ставку налога, зачисляемого в территориальные дорожные фонды, но не более чем на 50 процентов от ставки федерального налога (пункт 2).

Тем самым законодатель, отнеся налог на пользователей автомобильных дорог к федеральным налогам и установив обязательное отчисление на федеральные нужды в размере 1,25 процента от полученной налогоплательщиком выручки, предоставил субъектам Российской Федерации возможность самостоятельно решать вопрос, требовать ли от налогоплательщиков зачисления сумм налога в территориальные дорожные фонды по ставке 1,25 процента либо же увеличить или уменьшить ее. Поскольку в законодательных актах субъектов Российской Федерации, которыми ставка федерального налога на пользователей автомобильных дорог, зачисляемого в территориальный дорожный фонд города Москвы, устанавливалась в размере 1,25 процента от полученной выручки, не оговаривалось, на какой срок вводится эта ставка, то, следовательно, она и должна была применяться впредь до введения иного ее размера законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, что в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению. Проверка же законности и обоснованности решений арбитражных судов, в том числе в части выбора правовых норм, подлежащих применению, на чем фактически настаивает заявитель, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда в целях защиты прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон или его оспариваемые нормы отменены или утратили силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" утратил силу с 1 января 2003 года, т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации (с 1 января 2005 года данный Закон утратил силу в целом).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1, 2 и 3 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд

Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "СП "Ваньеганнефть", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее принято решение, сохраняющее свою силу, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение вопроса, поставленного в жалобе, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 74-О