



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области о проверке конституционности положений статей 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

10 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области,

установил:

1. В ходе рассмотрения мировым судьей судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области уголовного дела по обвинению гражданина А.Г.Анахасяна в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК Российской Федерации, подсудимым было подано заявление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 129 УК Российской Федерации, в отношении частного обвинителя Б.У.Жуламанова - депутата Киренской районной думы. Б.У.Жуламанов и его представитель возражали против принятия судьей этого заявления к своему производству, поскольку полагали, что уголовное дело в отношении депутата представительного органа местного самоуправления в силу требований пункта 1 части первой статьи 447 и пункта 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации может быть возбуждено только прокурором субъекта Российской Федерации.

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации мировой судья утверждает, что пункт 1 части первой статьи 447 и пункта 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации не предусматривают исключений из установленного ими особого порядка возбуждения уголовного дела в отношении депутата выборного органа местного самоуправления применительно к делам частного обвинения и не допускают возбуждения уголовного дела данной категории путем подачи заявления потерпевшим, а потому не соответствуют статьям 2, 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации при наличии повода и основания дознаватель или следователь с согласия прокурора, а также прокурор в пределах компетенции, установленной данным Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление (часть первая статьи 146); уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, частью первой статьи 129 и статьей 130 УК Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (часть вторая статьи 20). Вместе с тем в соответствии с пунктом 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления принимается прокурором субъекта Российской Федерации.

Таким образом, наряду с общими правилами возбуждения уголовных дел Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - с учетом особенностей правового статуса отдельных категорий лиц и в качестве гарантии данного статуса - предусматривает особый порядок возбуждения в отношении этих лиц уголовных дел, вне зависимости от того, относятся эти дела к категориям дел публичного, частно-публичного или частного обвинения. Сами по себе оспариваемые мировым судьей положения статей 447 и 448 УПК Российской Федерации конституционные права участников уголовного судопроизводства не нарушают, поскольку не лишают потерпевшего ни права обращаться в компетентные государственные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела, ни права обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела в судебном порядке.

Определение же того, какие нормы уголовно-процессуального закона подлежат применению при решении вопроса о возбуждении уголовного дела той или иной категории, является прерогативой соответствующих правоприменительных органов и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 68 Киренского района Иркутской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения могут быть признаны допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов